



Jean-Claude MULLER (Herausgeber)

**Johann-Friedrich SCHANNAT**  
(1683 - 1739)  
die europäische Karriere eines  
Historikers aus Luxemburg

# Inhaltsverzeichnis

Jean-Claude MULLER : Johann-Friedrich SCHANNAT (1683 - 1739)  
– die europäische Karriere eines Historikers aus Luxemburg

- Karteikarte der Familie Schannat
  - Schannats Jugendjahre in Luxemburg
  - Zu Schannats Biographen, Wilhelm ENGEL (1905-1964)
- ..... 3 – 7

Wilhelm ENGEL : Johann-Friedrich SCHANNAT (1683 - 1739) –  
Leben - Werk - Nachlaß – I. Teil

- Einleitung und Abriß der bisher über Schannat  
vorhandenen Literatur
  - Luxemburg – Lüttich – Melk
  - Fulda
  - Worms – Rom – Prag
- ..... 8 – 87

[Faksimile-Nachdruck aus *Archivalische Zeitschrift* 44 (1936), p. 24-103]

Jean-Claude MULLER : Namensindexe zum Beitrag ENGEL ..... 88 – 90

Jean-Claude MULLER : Objektive und subjektive Bibliographie ... 91 – 97

## Titelillustration

Putti räumen das ziemlich unorganisiert wirkende Archiv des Klosters Fulda aus und teilen die Originalurkunden an die begierig zugreifenden Wissenschaftler und Forscher aus. Im Vordergrund studiert ein bärtiger Gelehrter ein merovingisches Originaldiplom des Hausmeiers Pippin. Titelkupfer zu SCHANNATS *Corpus Traditionum Fuldensium*, gedruckt 1724 in Leipzig, gezeichnet von A.C. LEUNENSCHLOSS, in Kupfer gestochen von C.A. WORTMANN, *graveur de la Cour à Cassel*, 1723. [vgl.p. 47-48] (Photo © Jean-Claude MULLER)



**Éditeur:** ASSOCIATION LUXEMBOURGEOISE  
DE GÉNÉALOGIE ET D'HÉRALDIQUE,  
a.s.b.l.  
Boîte postale / Postkëscht 118  
L-7502 MERSCH (Luxembourg)

[genealog@pt.lu](mailto:genealog@pt.lu)

tel.: + 352 - 32 65 96

**Nummer 88**  
**Dezember 2012**  
**/ Januar 2013**  
**28. Joërgank**

**Adresse des Herausgebers dieses Bandes :**

Jean-Claude MULLER  
Präsident der A.L.G.H.  
Postfach 118  
L-7502 MERSCH (Luxemburg)  
e-mail-Adresse : j-c.muller@ial.be

Bankverbindung / Compte bancaire: BIC: CCPL LULL  
IBAN: LU76 1111 0008 7296 0000  
Jährlicher Mitgliedsbeitrag : 20 Euros  
Association fondée en 1984  
(Statuts publiés au Mémorial C n° 153 du 9 juin 1984, p. 7179-7182)

ISSN: 1016-345X  
ISBN: 978-2-919919-97-0

*De Familjefuerscher* – Bulletin d'Information et de Liaison de l'Association  
Luxembourgeoise de Généalogie et d'Héraldique, a.s.b.l. (A.L.G.H.)

Les articles sont publiés sous la responsabilité personnelle des auteurs –  
© *De Familjefuerscher* – 2012/2013

Jean-Claude MULLER (Herausgeber)

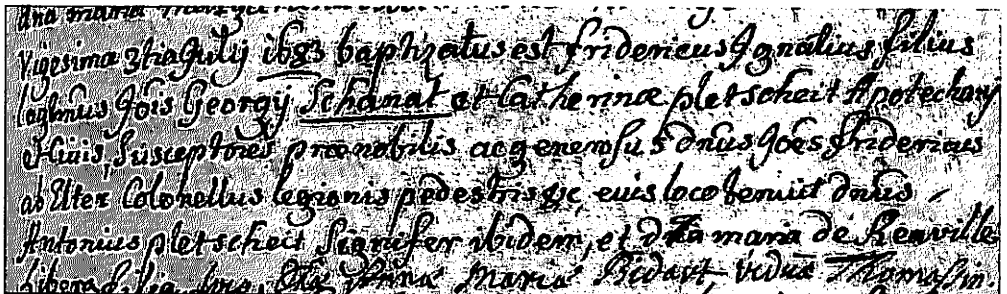
# Johann-Friedrich SCHANNAT (1683 - 1739)

—

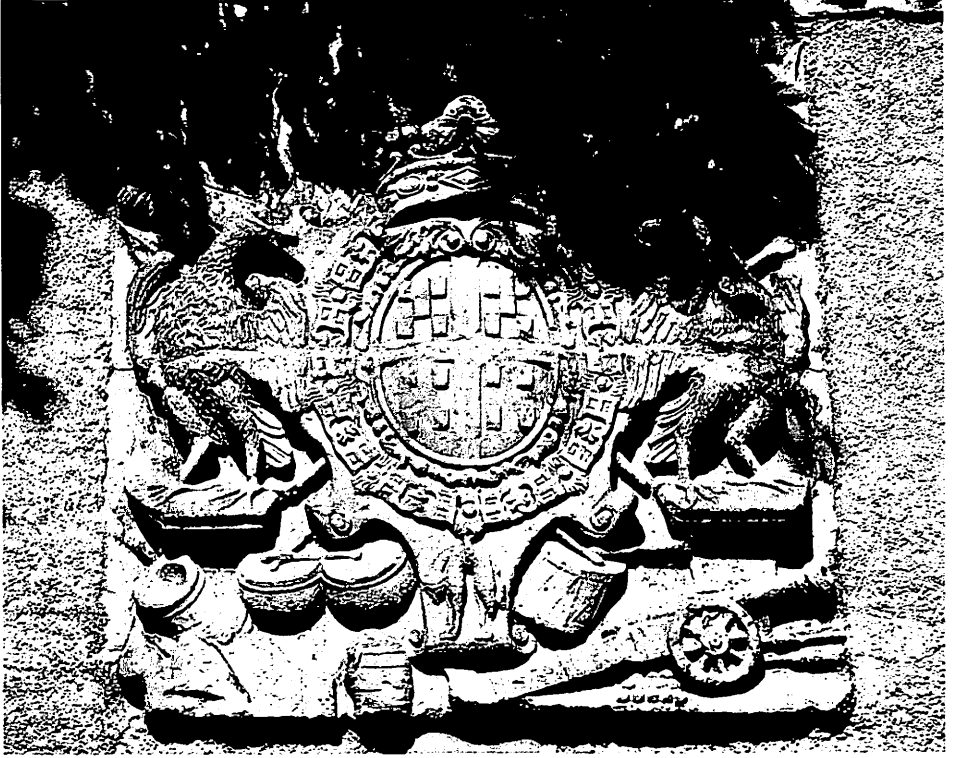
## die europäische Karriere eines Historikers aus Luxemburg

Obwohl er noch in der an der Universität Luxemburg im Jahr 2010 verteidigten historischen Promotionsarbeit von David KIRT als Quelle zitiert wird, werden Sie seinen Namen und seine Lebensbeschreibung umsonst in den vielgerühmten, neuesten Luxemburger Lexika suchen: Johann-Friedrich SCHANNAT, seine europäumspannende Wissenschaftskarriere und sein umfangreiches Werk sind Georges HAUSEMER in seinem *Luxemburger Lexikon* (2006) und dem Team des Merscher Nationalen Literaturzentrums in seinem *Luxemburger Autorenlexikon* (2007 +) verborgen geblieben. Der Apothekersohn und Jesuitenschüler, von dem der luxemburgische Jesuit de FELLER einst schrieb: «*Il avait autant de modestie que d'érudition*», der im Alter von nur 55 Jahren in Heidelberg verstarb, hatte leider nicht alle seine Forschungsergebnisse in Druckform herausgeben können. *Jacent disiecta membra...*

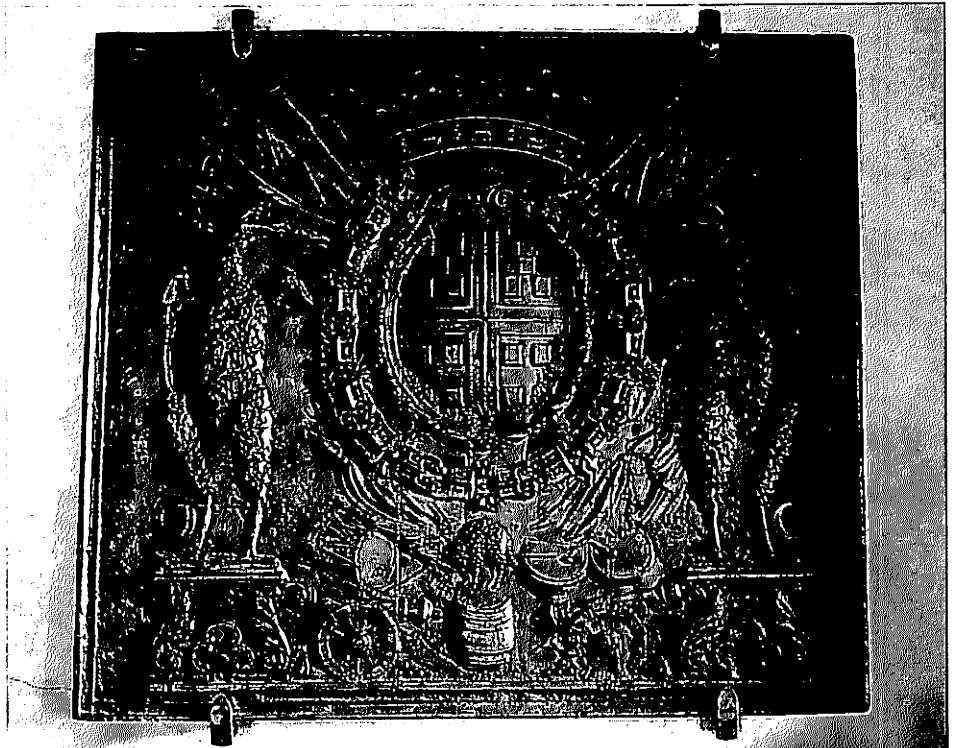
Dabei unterrichtet uns sein Eintrag im Taufregister der Stadtluxemburger Pfarrei Sankt-Nikolaus [AVL LU I 32/3, fol. 279 r°], dass er einen berühmten Paten - mit Beziehungen zu Mersch I - in der Person des späteren Gouverneurs und Feldmarschalls Jean-Frédéric d'AUTEL / von ELTER (1645-1716), sowie als Patin die Witwe des Ansemburger Hüttenunternehmers François THOMASSIN, Anna-Maria BIDART, hatte.



(Photo Archives de la Ville de Luxembourg © Eva-Maria BANGE)



Das Wappen ELTER über der Eingangspforte zum Merscher Schlosskomplex (Photo © Jean-Claude MULLER)



Das Wappen ELTER als Wappen-*'Taak'* im Rittersaal des Merscher Schlosses (Photo © Jean-Claude MULLER)

Weist die abgebildete Seite aus dem Taufregister auch klar die Vornamen Fridericus-Ignatius auf, so nennt sich der Historiker doch in seinem späteren Leben nach seinem illustren Paten : *Johannes-Fridericus* i.e. Johann-Friedrich [vgl. p. 93] <sup>1</sup>, in dessen Regiment sein mütterlicher Großvater Antonius PLETSCHEIT als *signifer* gedient hat.

Passend für eine genealogische Zeitschrift, wollen wir zunächst eine Art Karteikarte der Familie SCHANNAT entwerfen:

### I. bekannte Generation in Würzburg

SCHANNATH Leonard & ENGELERDINGH Apollonia [laut Lux. Bürgerbuch];  
Nachforschungen im Würzburger Stadtarchiv blieben leider einstweilen erfolglos.

### II. nach Luxemburg übergesiedelte Generation

(S)CHAN(N)AT(H) Joannes-Georgius / Hans Georg, ein Apotheker (*apothecarius, pharmacopola*), später als Arzt (*medicus*) bezeichnet

\* ca 1653 Würzburg; übergesiedelt nach Luxemburg Ende der 1670er Jahre; am 13.09.1680 in Luxemburg eingebürgert und vereidigt [AVL LU I 10/2, fol. 83 r<sup>o</sup>] wie auch in demselben Jahr in die Krämergilde (*métier des marchands*) aufgenommen [ANL A XX-2, fol. 18 r<sup>o</sup>]. Seine Hochzeit mit Katharina PLE(I)TSCHE(ID)T, Tochter des Luxemburger Soldaten Anton PLETSCHEIT, ist in keinem der erschlossenen Kirchenbücher auffindbar.

† 06.02.1722, 10.15 p.m. Luxemburg-Stadt-Großgasse, 69 Jahre alt, anscheinend an "Träperverschleppung" i.e. Darmverschlingung; /†/ 07.02.1722 Luxemburg-Kapuzinerkirche. Der Todesakt gibt als Beruf *huius urbis medicus et pharmacopola* (Arzt und Apotheker) an [AVL LU I 32/27, fol. 25 r<sup>o</sup>].

Seine Frau war bereits 9 Jahre früher verschieden, als der künftige Historiker schon in Lüttich Kanoniker war: † 24.11.1713, 18.30 p.m., 60 Jahre alt (d.h. Geburt auch um das Jahr 1653). Sie wird als *uxor domini Joannis Georgij CHANAT, apothecary seu medici in hac urbe, aetatis 60 annorum* bezeichnet [AVL LU I 32/13, fol. 828 v<sup>o</sup>].

Die Chronik des Luxemburger Kapuzinerklosters hält fest: « *L'an 1713 le 24 novembre Mad. Chanotte et l'an 1722 le 6 feb. Mr. Chanatte son epoux en son vivant apoticaire et medecin de cette ville, tous deux nos grands Bienfaiteurs et fort affectionnes a notre ordre sont enterres dans notre Eglise devant la Chapelle de la vierge ou ils ont une tombe de pierre commune* » <sup>2</sup>. Für die Problematik jener "Mischwesen, die halb Arzt, halb Apotheker" waren, verweise ich auf Dr. Henri Kugener <sup>3</sup>.

### III. Kinder von Johann-Georg SCHANNAT und Katharina PLE(I)TSCHEI(D)T <sup>3</sup>:

3.1. **SCHENNAT Antonius Gerardus** \* 13.06.1682, /~/ 14.06. Lux.-Sankt-Nikolaus p(atrinus): dominus Gerardus Everhardus droguista leodiensis et [matrina] domina Eleonora KLEFFERY, uxor domini VITTEN; loco patris tenuit Antonius PLETSCHEIT [wahrscheinlich der Großvater], signifer in legione domini D'Authel [AVL LU I 32/3, fol. 266 r<sup>o</sup>]; † wohl im Kindesalter;

1. Zu Schannats illustrem Paten vgl. Louis WIRION: *Le Comte-Gouverneur Jean-Frédéric d'Autel (1645-1716)*. In: *Biographie Nationale du Pays de Luxembourg*... éditée par Jules MERSCH. Luxembourg: V. Buck, fascicule I (1957), p. 101-121.

2. Dieses Zitat wie die vorherigen und einige wenige der nachfolgenden Angaben stammen aus der verdienstvollen, leider nicht eigentlich veröffentlichten Arbeit von Dr. Henri KUGENER zu den *Luxemburger Ärzten und Apothekern* [p. 1364-1365 der 2. Auflage von 2009].

3. In der bisherigen Literatur, auch im Beitrag von ENGEL, werden neben dem Historiker bloss zwei Schwestern genannt. Von einem unguuten Gefühl angetrieben, konnte ich bei einer Überprüfung der Pfarrregister am 15.01.2013 im Stadtluxemburger Archiv fünf weitere, wahrscheinlich früh gestorbene Geschwister ausfindig machen.

- 3.2. **SCHANAT Fredericus-Ignatius** \* /~/ 23.07.1683 Lux.-Sankt-Nikolaus, p. praenobilis ac generosus dominus Joannes Fridericus ab ELTER, colonellus legionis pedestris etc., eius loco tenuit dominus Antonius PLETSCHEIT signifer ibidem et domina Maria de REAVILLE, libera filia, loco dominae Annae-Mariae BIDART, viduae THOMASSIN [AVL LU I 32/3, fol. 279 r°]; † 06.03.1739 Heidelberg, “im Hause Gressmann am Mitteltor der Stadt”, 55 Jahre alt;
- 3.3. **SCHANNAT Anna Catherina** \* /~/ 11.10.1685 Lux.-Sankt-Nikolaus, p. Christianus TORCK, apothecarius trevirensis cujus loco tenuit dominus Alardus Mauritius ECHARDES, doctor medicinae et domina Anna-Catharina LUDTLING, uxor domini BAILLET [AVL LU I 32/3, fol. 312 r°]; † wohl im Kindesalter;
- 3.4. **CHANNAT Eleonora Barbara** \* /~/ 04.12.1687 Lux.-Sankt-Nikolaus, p. dominus Franciscus MEYS scabinus urbis et domina Eleonora KLEFFERY uxor domini VITTEN, doctoris medicinae [AVL LU I 32/3, fol. 339]; nur einmal am 22.10.1705 erwähnt als Eleonora, Tochter des *Domini medici CHANNATT*, Patin eines Kindes des Uhrmachers Peter LALOIR [AVL LU I 32/4, fol. 164 v°]; identisch mit SCHANNAT Barbara, Barbe; um 1733 Eintritt ins Kloster der *Dames blanches* in Hasselt, 1739 dort *procureuse* und † 12.10.1748 Hasselt (*suster Barbara Schannat, die den aest getrouwelycke gedraghen heeft 15 jaren*). An sie teilt de CRASSIER 1739 den Tod ihres Bruders mit;
- 3.5. **SCHANAT Margaritha** \* /~/ 31.03.1690 Lux.-Sankt-Nikolaus, p. dominus Joannes-Baptista de RYAVILLE, habitans in Ansembourg cuius loco suscepit Antonius FELLER, sacerdos, et Margaritha SCHARFF, uxor Joannis JOST civis; [AVL LU I 32/3, fol. 366]; † wohl im Kindesalter;
- 3.6. **SCHANNAT Anna-Barbara-Francisca** \* 04.06.1692/~ 05.06. ipso festo Corporis Christi, Lux.-Sankt-Nikolaus; susceptores: admodum reverendus et generosus dominus Franciscus Adolphus Comes ab ELTER, canonicus cantor Wormaciensis et domina Anna Barbara de BAILLET, libera filia domini Constantÿ BAILLET; [AVL LU I 32/3, fol. 390]; † wohl im Kindesalter;
- 3.7. **SCHANAT Joannes-Franciscus** \* 04.05.1696, 3 a.m. /~/ 05.05.1696 Lux.-Sankt-Nikolaus, p. dominus Joannes MANGIN, praepositus Remigensis et Anna-Elisabetha KERSCHEN uxor Reineri SERVAIS mercatoris et civis [AVL LU I 32/3, fol. 429]; † wohl im Kindesalter;
- 3.8.? **SCHANNAT Regina-Theresia (Reyne Thérèse)**, dreimal (1712 und 1714) als Patin erwähnt. Taufakt nicht aufgefunden, vielleicht identisch mit 3.3., 3.5., oder 3.6.oben. ∞ 21.01.1715 Luxemburg-Sankt-Nikolaus [vgl. p. 87] mit **Charles De TRAU**X, *avocat de ce Conseil provincial à Luxembourg, fils légitime du Sr Charle de TRAUX, *lieutenant-prévôt et eschevin de la prévôté de Durbuy et de fene Marguerithe CLEMENT* [AVL LU I 32/10, fol 583]. Ehevertrag geschlossen am 19.01.1715 vor dem Luxemburger Notar (und Historiker) François PIERRET [ANL minutier notaire Pierret 1715 # 6]. Sie † 21.10.1747, 11 p.m. Lux.-Sankt-Nikolaus, *post longam infirmitatem patienter tolleratam, receptis saepius Ecclesiae Sacramentis, plena cum resignatione, piè ut vixit* /†/ ad patres Recollectas [AVL LU I 32/27, fol. 156]. Er † 15.03.1748, Lux.-Sankt-Nikolaus, *Consultissimus dominus Carolus DE*TRAU**X, consiliarius et procurator generalis huius Concilii provincialis...post incommoditatem novium mensium,... plena cum resignatione*** /†/ apud patres Recollectas [AVL LU I 32/27, fol. 161].

In Luxemburg hat die Familie SCHANNAT nur über diese letzte Heiratsverbindung hinaus unter dem Namen DETRAUX, allerdings in den höchsten Sphären des Staatswesens, weiter bestanden. Sohn wie Enkel waren am Provinzialrat tätig, worauf in einer prosopographischen Analyse der Ratsmitglieder des *Conseil provincial* zurückzukommen sein wird.



## Schannats Jugendjahre in Luxemburg

Konnte der so verdienstvolle Luxemburger Camille WAMPACH 1937 in seiner Besprechung des hier wiederabgedruckten Artikels von Wilhelm ENGEL nur vermuten, daß "die erste Ausbildung hat Schannat in seiner Heimatstadt empfangen; wohl im Jesuitenkolleg daselbst", so bestätigen rezente Forschungen von Josy BIRSENS S.J., Fernand G. EMMIEL und mir selbst <sup>4</sup> klar und deutlich, daß J.-F. SCHANNAT im September 1697 *Syntaxista* des Luxemburger Jesuitenkollegs war, im Februar 1698 als *Poeta* und im September 1698 wiederholt als *Poeta et Syntaxista* in den Periochen des Luxemburger Jesuitentheaters bezeichnet wird, wie diese in der Handschrift 199 der Luxemburger Nationalbibliothek überliefert sind. Das entspricht den mittleren Klassen des jesuitischen Curriculums, als Schannat etwa 14-15 Jahre alt war. Immerhin wurden nur die Jahrgangsbesten zum Theaterspielen zugelassen ! Wie seine Apothekereltern war der junge SCHANNAT dann auch in den besseren Kreisen der Stadtluxemburger Gesellschaft so geachtet, dass er als Pate für Täuflinge gefragt wurde:

- 22.04.1697 (Lux.-St.Nic.) – SCHANNAT Jean Ignace, Pate eines Sohnes von PERIER Jean, Soldat & TOUSSIN Marguerite ;
- 15.06.1697 (Lux.-St.Nic.) – SCHANNAT Jean Ignace, *classe de syntaxe*, Pate eines Sohnes von PIERRART Philippe, Schreiner & SAUUAGE Anne Justine ;
- 17.09.1700 (Lux.-St.Nic.) – SCHANNAT Jean Frédéric Ignace, *classe de physique, fils du médecin SCHANNAT*, Pate eines Sohnes von VIVET Paulus & SCANDELERß Elisabeth ;

Ob diese Patenkinder allerdings je Liberalitäten von ihrem Patenonkel erhielten, ist ob seiner lebenslänglichen Finanzprobleme sehr zweifelhaft.

## Zu Schannats Biographen, Wilhelm ENGEL (1905-1964)

Irgendwann um die Jahrtausendwende stieß ich auf einen Hinweis auf dessen ausführlichen biographischen Beitrag zu Schannat, der recht umständlich aus dem belgischen Staatsarchiv Eupen in Kopie besorgt werden konnte <sup>5</sup>. Unendlich lange Nachforschungen haben ergeben, daß der zu Ende angekündigte zweite Teil wohl (kriegsbedingt) nie erschienen ist, falls er je als Bestandteil der ursprünglichen Habilitation von Wilhelm Engel existiert hat, woran Zweifel berechtigt sind <sup>6</sup>.

Nach dem Erscheinen von Schannat's Biographie im Jahr 1936 mutierte Wilhelm Engel, der im thüringischen Archivsystem eine vielversprechende Karriere begonnen hatte, zu einem strammen Nazi und zwar in solch schlimmen Masse, daß er nach Kriegsende nicht wieder beschäftigt wurde und von seiner Familie verstossen wurde. Er starb elendig an Alkoholismus im Jahr 1964 in Würzburg <sup>7</sup>. All das mindert die Qualität des folgenden Beitrags keineswegs, den wir durch ein Namensverzeichnis (p. 88-90) erschlossen haben.

---

4. Da kein Register der Schüler des Luxemburger Jesuitengymnasiums (1603-1773) erhalten ist, können diese Angaben nur aus Nebenüberlieferungen rekonstruiert werden. Vgl. *Annuaire – A.I.G.H. – Jahrbuch* (2003).

5. Herzlichen Dank an Prof. Alfred MINKE (Eupen) für die Kopien aus der *Archivalischen Zeitschrift* 44 (1936), p. 24-103 und an Philippe NILLES (damals Arlon - Musée Gaspar) für die hochauflösenden Bildscans.

6. Habilitationsakte W.F. im Universitätsarchiv Marburg (307d, Nr. 2415) leider ohne das Manuskript. Ich danke Dr. Stefan BENZ, Didaktik der Geschichte an der Universität Bayreuth, von ganzem Herzen für seine vielfältigen Hinweise über die letzten Jahre, u.a. auch zu tschechischen Archivquellen, was aber alles leider bisher wenig Früchte getragen hat.

7. Weiterführende wichtige Literatur zu Wilhelm ENGEL am Ende des Internet Wikipedia-Artikels über ihn.

# Johann Friedrich Schannat (1683—1739).

Leben — Werk — Nachlaß.

I. Teil: Leben und Werk.

Von Wilhelm Engel.

Inhaltsübersicht:

- I. Einleitung und Abriss der bisher über Schannat vorhandenen Literatur S. 24 bis 29.
- II. Luxemburg-Lüttich-Melk S. 29—36.
- III. Fulda S. 36—80.
- IV. Worms-Rom-Prag S. 80—103.

(Forts. II. Teil: Werk und Nachlaß, folgt).

**Vorbemerkung:** Schannat hat durch seine Bücher über Fulda und Worms in der deutschen Geschichtsschreibung einen guten Namen; hinter dieser Tatsache ist bislang die Kenntnis seines Lebensverlaufs weit zurückgetreten. Dabei ist dieses wissenschaftlich so rege Leben, das sich während zweier Jahrzehnte in dem Raume Paris-Prag, Antwerpen-Rom abspielt, kennzeichnendes Einzelschicksal eines Gelehrten aus dem Zeitalter des Barock. Schannat ist das Musterbeispiel eines dem deutschen Mittelalter zugewandten Geschichtsforschers, der mit wahrer Unrast von Archiv zu Archiv eilt und in der Durchsicht ihrer Bestände Quellenstoff für die verschiedensten wissenschaftlichen Arbeiten sucht. Dadurch überliefert er so manches mittelalterliche Zeugnis, das inzwischen längst äußeren Unbilden zum Opfer gefallen ist. Die folgende Untersuchung\*) will in der Darstellung seines Lebens, seines Werkes und seines Nachlasses auch diese archivgeschichtliche Seite von Schannats vielseitiger Tätigkeit mit erfassen.

\*) Durch wiederholte Auskünfte und Mitteilungen, durch Überlassung von Archivalien, Handschriften und Literatur haben mich folgende Herren und Amtsstellen zu verbindlichem Danke verpflichtet: Aachen, Stadtarchiv; Bamberg, Bayer. Staatsarchiv; Berlin, Staatsbibliothek; Berlin-Charlottenburg, Brandenburg-Preussisches Hausarchiv; Berlin-Dahlem, Preuß. Geheimes Staatsarchiv; Darmstadt, Hessisches Staatsarchiv (Archivdirektor Dr. Herrmann); Düsseldorf, Preuß. Staatsarchiv; Erfurt, Domarchiv; Fulda, Landesbibliothek (Bibliotheksdirektor Dr. Theele); Gotha, Herzogliche Bibliothek; Göttingen, Universitätsbibliothek; Halle, Universitätsbibliothek; Hamburg, Staats- und Universitätsbibliothek; Hannover, vormals Königliche und Provinzialbibliothek; Hasselt, Belgisches Provinzialarchiv; Heidelberg, Kurpfälzisches Museum; Jena, Universitätsbibliothek; Leipzig, Ratsarchiv; Luxemburg, Großherzogliches Regierungsarchiv (Regierungsrat Funck), Stadtarchiv (Domkapitular Schmit), Landesbibliothek (Prof. Dr. Frieden); Mainz, Stadtbibliothek; Marburg, Preuß. Staatsarchiv (Archivdirektor Dr. Knetsch); München, Bayer. Staatsbibliothek; Prag, Öffentliche und Universitätsbibliothek, Nationalmuseum; Nürnberg, Bayer. Staatsarchiv, Gesellschaft für Familienforschung in Franken; Speyer, Bayer. Staatsarchiv; Trier, Stadtbibliothek; Weimar, Landesbibliothek; Worms, Stadtarchiv und Stadtbibliothek (Direktor Dr. Illert); Würzburg, Bayer. Staatsarchiv. Für Einzelauskünfte danke ich Herrn C. J. H. Villinger, Berlin, und Herrn Ehrenstaatsarchivar Jules Vannérus, Brüssel-Ixelles.

Besonderer Dank gebührt S. Emenenz Herrn Kardinal-Erzbischof Dr. Kaspar von Prag, der die Benutzung des Schannat-Nachlasses im Erzbischöflichen Archiv auf dem Hradschin in freigebigster Weise erlaubte, Herrn Geistlichen Rat Franz Tischer vom Erzbischöflichen Ordinariat, der mich bei meiner Arbeit liebenswürdigst unterstützte, und dem Herrn Kanzler der Deutschen Gesandtschaft in Prag für manchen guten Rat.

Die Herren Universitätsprofessor Dr. Mentz-Jena als Vorsitzender des Vereins für Thüringische Geschichte und Altertumskunde und Universitätsprofessor Dr.

## I. Einleitung und Abriß der bisher über Schannat vorhandener Literatur.

In der Entwicklung der deutschen Geschichtsschreibung bildet das Zeitalter des Dreißigjährigen Krieges einen tiefen Einschnitt; die politische Zerrüttung, geistige Wirrnis und wirtschaftliche Not ließen für die ruhige Betrachtung der Vergangenheit keine Zeit. Der Wiederaufbau nach 1648 machte auch nur ganz langsame Fortschritte; diese Jahrzehnte waren mehr der Linderung gegenwärtiger Mißstände als der Pflege der Geschichte zugewandt. Erst als die schlimmsten Elendsfolgen überwunden waren, begann die Wissenschaft — freilich unter völlig gewandelten geistigen Voraussetzungen — wieder zu erwachen. Die neue polyhistorische Geschichtsschreibung — ein geistesgeschichtliches Gegenstück des politischen Absolutismus — unterscheidet sich wesentlich in Ziel- und Zwecksetzung ihrer Arbeit von der genealogischen und chronologischen Betrachtungsweise des 16. Jahrhunderts. Der Fortschritt der Wissenschaft liegt besonders in der vertieften Erkenntnis der Bedeutung der Urkunde als Geschichtsquelle. Die von Mabillon geschaffene Diplomatik gewährte erste Möglichkeiten einer Quellenkritik, die sich mit der chronikalischen Überlieferung nicht mehr begnügte und die Urkunden als sicherste Zeugnisse der Vergangenheit wertete. Deshalb mußte es nun wünschenswert und notwendig erscheinen, in möglichst großem Umfange erst einmal Urkunden zu sammeln und im Drucke zu veröffentlichen. Hier erwies sich freilich oft als Hemmschuh freier Entwicklung das Staatsinteresse, das in der Urkunde nicht die Geschichtsquelle, sondern den Rechtstitel sah. Ausdruck dieser Anschauung war oft der erschwerte Zugang zu den staatlichen Archiven und meist die geforderte Zensur geschichtlicher Darstellungen und Urkundenveröffentlichungen durch staatlich beauftragte Kommissare. Trotzdem ist die Wende des 17. zum 18. Jahrhundert gekennzeichnet durch eine sehr umfangreiche, teilweise von den Fürsten selbst geförderte Tätigkeit der Quellenveröffentlichung. Die junge Generation dieser neuen Zeit, geführt und vertreten durch Männer wie G. W. Leibniz, J. P. Ludewig, I. G. Eckhart, J. B. Mencke, die Brüder B. und H. Pez, W. G. Guden, war selbst stolz auf das „saeculum diplomaticum“<sup>1)</sup>, in dem sie lebte und wirkte; zudem wurde die Ausbildung eines eigenen Zunftgeistes und das Bewußtsein der Zusammengehörigkeit durch kritische Zeitschriften — z. B. Menckes „Acta Eruditorum“, Tentzels „Monatliche Unterredungen“ — stark gefördert.

Die Urkundenveröffentlichungen dieser Zeit haben trotz der inzwischen gewachsenen Urkundenkenntnis und trotz der verfeinerten Arbeitsmethode heute immer noch einen besonderen Wert, der in der ungewöhnlich reichhaltigen Auswahl der Texte und in der erstaunlichen Vielseitigkeit der Herausgeber liegt. Der Mangel hinreichender Fund-

---

Stengel-Marburg als Vorsitzender der Historischen Kommission für Hessen-Nassau und Waldeck haben geldliche Beihilfen für den längeren Aufenthalt in Prag ermöglicht, wie auch die Thüringische Staatsregierung Sonderurlaub gewährte. Ihnen zu danken, ist mir aufrichtiges Bedürfnis.

<sup>1)</sup> J. F. Schannat in der Vorrede zum „Corpus Traditionum Fuldensium“ (1724). Ähnlich spricht B. Pez von dem aevum diplomaticum (Brief an Chr. G. Buder) [Zeitschr. f. Thür. Gesch. NF. Bd. 23 (1918) S. 355].

Ordnachweise und die Gewißheit seitdem erfolgter archivalischer Verluste rücken diese Drucke noch mehr in den Mittelpunkt der Problematik aller landesgeschichtlichen Quellenforschung. Wir können uns deshalb nicht damit begnügen, ein Werk des einzelnen Autors als gegebene Tatsache hinzunehmen oder es ausschließlich als Ausdruck seiner Persönlichkeit zu erfassen und zu werten. Daraus ergibt sich aber die unerläßliche Forderung nach kritischen und erschöpfenden Lebensbeschreibungen der einzelnen Historiker. Ihre Arbeitsmethode, ihre Bemühungen um authentische Nachrichten, ihre Archivreisen, ihre Fragen an befreundete Forscher, ihre Eingaben an Regierungen und Behörden — kurz der wissenschaftliche Briefwechsel und der handschriftliche Nachlaß läßt uns erst die Entstehung des einzelnen Werkes und die Bedeutung der Leistung erkennen<sup>2)</sup>).

Zu den führenden Männern dieser an bedeutenden Gestaltern deutscher Geschichtswissenschaft wahrlich nicht armen Zeit gehört auch Johann Friedrich Schannat. Wie die meisten seiner großen Zeitgenossen hat auch er noch keine eingehende, quellenmäßig begründete Biographie erhalten. Die Kenntnis seiner Lebensgeschichte ist für den Zeitraum von genau 150 Jahren nach seinem Tode ausschließlich auf die Angaben zweier seiner Freunde zurückzuführen. In einem wohl fingierten Brief an „monsieur le D. O.“<sup>3)</sup> schildert Antoine de la Barre de Beaumarchais Schannats Leben und Wirken; er bespricht auch sein Wesen, sein Auftreten und seinen engeren Freundeskreis. Dieser als „Eloge historique de l'abbé Schannat“ bezeichnete Bericht ist der von Schannat verfaßte, nach seinem Tode veröffentlichte „Histoire abrégée de la maison Palatine“<sup>4)</sup> vorangesetzt und erschien dann wenige Jahre später auch in deutscher Sprache in dem Buche „Des Herrn von Loen gesammelte kleine Schrifften“<sup>5)</sup>. Loen<sup>6)</sup> hatte mit Schannat in regem Briefwechsel gestanden und seine Bereitschaft, für eine Biographie des Freundes diesen Quellenstoff anderen zu vermitteln, mit dem Verlust der Briefe bezahlen müssen. Er bedauerte dies lebhaft — denn „es ist nichts, woraus man einen berühmten Mann besser kann erkennen lernen als aus seinen Briefen, zumal wenn sie solche so nachlässig schreiben wie der Abt Schannat“<sup>5)</sup> — und gibt deshalb aus seiner Erinnerung einen sehr lebendigen und ganz persönlich gehaltenen Bericht über seinen Freund; bei dieser Gelegenheit veröffentlicht er in deutscher Übersetzung einen Teil von de la Barres Nachruf.

Auf diese beiden zeitgenössischen Quellen gehen nun für lange Zeit alle lebensgeschichtlichen Angaben über Schannat zurück, die sich in Sammelwerken und einzelnen Büchern finden. Teils sind nur die tat-

<sup>2)</sup> Z. B.: W. Dersch, Zur Entstehungsgeschichte der Hennebergischen Chronik des Cyriakus Spangenberg [Z. f. Thür. Gesch. NF. Bd. 25 (1922/24) S. 194 ff.]; W. Engel, Christian Junckers wissenschaftlicher Briefwechsel der Jahre 1700 bis 1713 [ebenda NF. Bd. 29 (1931) S. 54 ff.].

<sup>3)</sup> Wahrscheinlich Dr. jur. Johann Daniel (von) Olenschlager. Vgl. ADB XXIV S. 285.

<sup>4)</sup> Frankfurt. Verlag F. Varrentrapp. 1740. Auszug, Anzeige und Besprechung in „Nova Acta Eruditorum“ Leipzig 1741 S. 238 ff.

<sup>5)</sup> Besorgt und herausgegeben von I. C. Schneider, Frankfurt-Leipzig 1749. Teil I S. 278—290.

<sup>6)</sup> Johann Michael von Loen vgl. ADB XIX S. 86.

sächlichen Angaben ausgezogen, teils werden beide Vorlagen bedenkenlos fast wörtlich abgeschrieben; einige bieten Übersetzungen von de la Barres Text. Am Anfang steht der knappe Lebenslauf mit Bibliographie in Abt Augustin Calmets „Histoire de Lorraine“<sup>7)</sup>; hier ist jedoch eine nicht unwichtige Ergänzung zu Schannats Fuldaer Zeit neu hinzugefügt, die auf persönlicher Kenntnis der Zusammenhänge beruht. Mit Christian Gottlieb Jöchers „Allgemeinem Gelehrten-Lexikon“<sup>8)</sup> beginnt dann die Reihe der deutschen Angaben, die unmittelbar auf de la Barre und v. Loen zurückgehen. Der Text in der „Unpartheyischen Kirchenhistorie alten und neuen Testaments“<sup>9)</sup> wurde Vorlage für die knappe Notiz in Johann Christoph Gatterers „Handbuch der Universal-Historie“<sup>10)</sup> und für die eingehendere Darstellung in Friedrich Karl Gottlob Hirschings und Johann Heinrich Martin Ernestis „Historisch-litterarischem Handbuch berühmter und denkwürdiger Personen“<sup>11)</sup>. Auch Georg Bärsch bringt in der Vorrede zu seiner Ausgabe der „Eifflia illustrata“<sup>12)</sup> keine neuen Gesichtspunkte; das gleiche gilt für A. Neyens „Biographie Luxembourgeoise“<sup>13)</sup>, wenn er auch trotz mancher Unzuverlässigkeiten erfreulicherweise einige ältere Luxemburgische Literatur nachweist. Unverändert und unvermehrt erscheint diese Überlieferung von Schannats Leben noch bei Franz Xaver von Wegele<sup>14)</sup> und bei v. Schulte<sup>15)</sup>, dessen Text unmittelbar nach dem Drucke von F. Z. im Auszuge in der Zeitschrift „Hessenland“<sup>16)</sup> wiedergegeben wurde.

Um so rascher und größer war der Fortschritt, den P. Eduard Ernst Katschthaler im Jahre 1889 — genau 150 Jahre nach Schannats Tode — brachte<sup>17)</sup>. Historiographische Studien im weitberühmten Stift Melk hatten ihn auf den führenden Mann des frühen 18. Jahrhunderts, auf Bernhard Pez gewiesen. Pez stand seit 1713 als Stiftsbibliothekar im Mittelpunkt der gesamten geschichtlichen Forschung der Benediktiner; er unterhielt mit fast allen maßgebenden Historikern seiner Zeit regen Briefwechsel, der Ausdruck seiner Gelehrsamkeit und Hilfsbereitschaft ist. Der mehrere hundert Einzelschreiben umfassende Bestand des handschriftlichen Nachlasses Pez' wurde von Katschthaler für eine Herausgabe gesammelt und durchgearbeitet. Weil dieser Plan leider nicht verwirklicht wurde, ist seine als Vorarbeit für eine Edition gedachte Darstellung des Lebens und der wissenschaftlichen Tätigkeit Pez' eine wahre Fundgrube für die Historiographie des Barock geworden. Es fehlt hier fast kein großer Name dieser Zeit; besonders helles Licht fällt auf die Rolle Schannats, von dem 38 Briefe an Pez in Melk vorliegen. Aus diesem gänzlich neuen Stoff bringt daher Katschthaler neben

7) Bd. 4. Nancy 1751 Spalte 872—874.

8) Bd. 4. Leipzig 1751 Spalte 218.

9) Teil 3 (für die Jahre 1730—1750). Jena 1754. S. 1141/43.

10) Teil 2 Bd. 1. Göttingen 1764. S. 427.

11) Bd. 10 Abtlg. 2. Leipzig 1808 S. 239—242.

12) Bd. 1 Abtlg. 1. Köln 1824 S. XV ff.

13) Bd. 2. Luxemburg 1861 p. 109—111.

14) „Geschichte der deutschen Historiographie“. München-Leipzig 1885 S. 569/570.

15) ADB XXX S. 571/572.

16) Jhg. 4 (1890) S. 172/173.

17) „Über Bernhard Pez und dessen Briefnachlaß“. 39. Jahresbericht des k. u. k. Obergymnasiums der Benedictiner zu Melk. Melk 1889. 106 Seiten.

zahlreichen Einzelnachweisen dieser Briefe einen wertvollen zusammenhängenden Bericht über Schannats Beziehungen zu Pez und vermittelt dadurch wesentliche, neue Gesichtspunkte.

Unmittelbar von dieser Veröffentlichung ist die Lebensskizze Schannats angeregt und beeinflusst, die Cornelius Will zwei Jahre später in der Zeitschrift „Hessenland“<sup>18)</sup> erscheinen ließ. Außer einigen — mißverstandenen — luxemburgischen Ergänzungen und einer Angabe über Schannats Familienwappen fehlen hier freilich neuerarbeitete Ergebnisse.

Der heutige Stand der biographischen Schannat-Forschung ist wesentlich bestimmt durch Léon Halkin, der die Geschichte der deutschen und französischen Historiographie des frühen 18. Jahrhunderts maßgebend gefördert hat. Im Jahre 1898 hatte er den Briefwechsel zwischen dem gelehrten Benediktiner D. Edmond Martène in Saint-Germain-des-Prés (\* 22. XII. 1654, † 20. VI. 1739) und dem Kunstsammler und Mäzen Guillaume-Pascal libre baron de Crassier et du Saint-Empire in Lüttich (\* 16. I. 1655, † 28. XI. 1750) herausgegeben<sup>19)</sup>. Damit war ihm der Weg zu Schannat gewiesen, denn Martène wie Crassier hatten trotz des Altersunterschiedes zu seinem engsten Freundeskreis durch drei Jahrzehnte gehört. In Lüttich, Paris und Prag konnte Halkin den Briefwechsel zwischen Schannat, Martène, Crassier und dem Lütticher Kanoniker de Goha ermitteln und dadurch gänzlich neuen, in seiner Vielfältigkeit überraschenden Quellenstoff erschließen. 1903 veröffentlichte er 72 Briefe, deren Absender oder Empfänger Schannat ist, zum weitaus größeren Teile im vollen Wortlaut, wenige im Auszuge, und fügte 3 Briefe bei, die Schannats Tod betreffen<sup>20)</sup>. Diese ganz persönlichen, aus der Stimmung des Alltags und Augenblicks entstandenen, für kein fremdes Auge bestimmten Äußerungen geben erst ein klares Bild dieses wissenschaftlichen Freundeskreises und zeigen neue Seiten von Schannats Leben und Streben. Halkin konnte daher in der Einleitung seiner Edition eine Lebensbeschreibung vorlegen, die alle Vorgänger weit im Schatten läßt. Nachdem er 1909 diese Quellen durch die Bestimmung von zwei weiteren, bisher anonym geltenden Briefen Schannats an Crassier bereichert hatte<sup>21)</sup>, faßte er 1913 in knapper Form alle bisher gewonnenen Ergebnisse abschließend zusammen<sup>22)</sup>.

Schannats eigenartige Methode der Fuldaer Urkundeneditionen ist erstmals von E. E. Stengel im „Urkundenbuch des Klosters Fulda“ (1913) berührt und dann von Helene Clemm-Fuchs näher untersucht worden<sup>23)</sup>.

<sup>18)</sup> Zeitschrift für Hessische Geschichte und Literatur. 5. Jahrg. (1891) S. 92.

<sup>19)</sup> „Correspondance de . . Martène avec . . Crassier“ in „Bulletin de l'Institut archéologique Liégeois“ Bd. XXVII (1893) [162 Briefe von 1718—1736]; vgl. desgl. „Correspondance de . . Louvrex avec . . Martène“ in „Bulletin de la société d'art et d'histoire du diocèse de Liège“ Bd. XII (1900) S. 1—19.

<sup>20)</sup> „Correspondance de J. F. Schannat avec . . Crassier et . . Martène“ in „Bulletin de la société d'art et d'histoire du diocèse de Liège“ Bd. 14 S. 1—159.

<sup>21)</sup> „Supplément à la correspondance de J. F. Schannat“ in „Leodium. Chronique mensuelle de la société d'art et d'histoire du diocèse de Liège“ Bd. 8 S. 134/136.

<sup>22)</sup> Biographie Nationale de Belgique Bd. XXI, Brüssel 1911/13, Spalte 588/598.

<sup>23)</sup> „Johann Friedrich Schannat und seine Editionen der Fuldaer Urkunden.“ Phil. Diss. Marburg 1921 (Maschinenschrift).

Unter starker Anlehnung an Halkin hat A. Ruppel „Schannats Berufung zum Fuldischen Geschichtsschreiber“ behandelt und durch Auswertung einiger Fuldaer Quellen klargestellt<sup>24)</sup>. Die neueste Lebensbeschreibung Schannats von Tony Kellen<sup>25)</sup> ist auf gänzlich ungenügender Literatur aufgebaut und muß daher als Rückschritt bezeichnet werden. Zuletzt hat Carl J. V. Villinger Schannats Tätigkeit für das Domkapitel in Worms und die Entstehung der „Historia Episcopatus Wormatiensis“ dargestellt<sup>25a)</sup>; so verdienstvoll der Hinweis auf bisher nicht benutzte Quellen ist, so sehr leidet der Aufsatz an unvollständiger Auswertung dieser Quellen, an Mißverständnissen und an zahlreichen, z. T. sinnentstellenden Lese- und Druckfehlern. Nur der Vollständigkeit wegen sei schließlich noch der sachlich bedeutungslose Aufsatz von Bruno Jacob genannt<sup>26)</sup>.

## II. Luxemburg — Lüttich — Melk.

Einer bisher nicht geprüften Überlieferung nach soll die Familie Schannat aus Mainfranken stammen<sup>27)</sup>; Halkin gibt allerdings ohne jede Belege als Herkunftsort die Stadt Würzburg an<sup>28)</sup>; dahinzielende Anfragen in Würzburg und Nürnberg sind jedoch bisher ohne jeden Erfolg geblieben. Johann Georg Schannat, der Vater des Historikers, war um das Jahr 1653 geboren und wandte sich frühzeitig nach Luxemburg<sup>29)</sup>, wo er sich als Arzt und Apotheker niederließ und dort wohl auch die Ehe schloß mit Katharina Pletscheit (Pletscheid), vielleicht der Tochter oder Schwester des Kaufmanns Anton Pletscheit in Luxemburg. Während Katharina Schannat am 21. Januar 1715 als tot bezeugt ist<sup>30)</sup>, starb Johann Georg Schannat am 6. Februar 1722<sup>31)</sup>. Unmittel-

<sup>24)</sup> In „Aus Fuldas Geistesleben. Festschrift zum 150 jährigen Jubiläum der Landesbibliothek Fulda“, hrsg. von Direktor Dr. J. Theele. Fulda 1928. S. 40/52.

<sup>25)</sup> „Die Luxemburgische Geschichtsschreibung“, Luxemburg 1933 S. 38/39; vgl. die Kritik in „Historische Zeitschrift“ Bd. 149 (1934) S. 446.

<sup>25a)</sup> „Johann Friedrich Schannat als Geschichtsschreiber des Bistums Worms“ im 1. Heft des 2. Bandes der Zeitschrift „Der Wormsgau“ (Worms 1934) S. 13—19.

<sup>26)</sup> „Johann Friedrich Schannat, ein Gedenkblatt zu seinem 250. Geburtstag“ in der Beilage der „Fuldaer Zeitung“ „Buchenblätter“ vom 19. Nov. 1933, 14. Jahrgang, Nr. 46.

<sup>27)</sup> de la Barre de Beaumarchais (Anm. 4) S. 2 b „une famille originaire de Franconie“. Für diese Tatsache scheint zu sprechen, daß Schannat in einem Brief an Pez (Würzburg 30. 3. 1721) seine Würzburger „parenté“ erwähnt (Abschr. Prov.-Bibliothek Hannover XLII Nr. 1920).

<sup>28)</sup> BNB (Anm. 22) Sp. 588.

*Oh DGB Jux (1680)*

<sup>29)</sup> Für wiederholte, liebenswürdige Auskünfte bin ich verpflichtet den Herren Regierungsrat A. Funck, Vorsteher des Großherzogl. Luxemburgischen Regierungsarchivs in Luxemburg, Dompfarrer und Domkapitular H. Schmit in Luxemburg, Prof. Dr. P. Frieden, Bibliothekar der Landesbibliothek in Luxemburg, Ehrenstaatsarchivar Jules Vannérus in Brüssel-Ixelles und Staatsarchivar M. Hansay, Leiter des Staatsarchivs in Hasselt. Ihnen verdanke ich die Abschriften der folgenden Kirchenbucheinträge und Nachweise.

<sup>30)</sup> Vgl. Anm. 32.

<sup>31)</sup> Stadtarchiv Luxemburg, Pfarr-Register von St. Nikolaus: „6. Febr. 1722 dominus Joannes Georgius Schannat, huius urbis medicus et pharmapola, hodie quadrante post decimam vespertinam omnimode resignatus et consuets ecclesiae sacramentis medius tertius pie susceptis octavo die ex cholica, quam secuta est duritas ventri et constipatio, semper praesentissimus magnam quantitatem humorum evomit ac demum fortiter vomendo inter manus meas expiravit aetatis 69 annorum;

bar vor oder nach seinem Tode wurde sein einziges literarisches Werk in deutscher und französischer Sprache gedruckt: „Traité de la peste“ (Luxemburg 1722). Dieser Ehe sind nach den bisherigen Forschungsergebnissen drei Kinder entsprossen: zwei Töchter und ein Sohn. Die Tochter Regina-Therese (Reyne-Thérèse) Schannat heiratete am 21. Januar 1715 in Luxemburg den Regierungsanwalt Karl de Traux<sup>32)</sup> und dürfte bald verstorben sein. Die andere Schwester Barbara (Barbe) trat um das Jahr 1733 dem Konvent der Weißen Frauen (dames blanches) in Hasselt bei, war 1739 „procureuse“ und starb dort am 12. Oktober 1748<sup>33)</sup>.

[Johann] Friedrich Ignaz Schannat, wohl das erste Kind und der einzige Sohn<sup>34)</sup> dieser Ehe, wurde am 23. Juli 1683 von dem Pfarrer Anton Feller in der Nikolaikirche zu Luxemburg getauft. Der Kirchenbucheintrag lautet: vigesima tertia Julii 1683 baptizatus est Fridericus Ignatius, filius legitimus Joannis Georgii Schannat et Catherinae Pletscheit, apotecarii et civis; susceptores: praenobilis ac generosus dominus Joannes Fridericus ab Elter, colonellus legionis pedestris, eius loco tenuit dominus Antonius Pletscheit, signifer ibidem, et domina Maria de Reaville, libera filia, loco dominae Annae Mariae Bidart, viduae Thomassin<sup>35)</sup>. Sein Pate Johann Friedrich von Elter (Autel)<sup>36)</sup>, Baron von Vogelsang, Ritter des Goldenen Vlieses, wurde später Gouverneur und Landeshauptmann (capitaine général) des Herzogtums Luxemburg. Nach Vollendung seiner humanistischen Schulzeit in Luxemburg bezog Schannat im Frühjahr 1702 die Universität Löwen, um dort die Rechte zu studieren; er wurde am 10. März 1702 immatrikuliert und erscheint unter den Mitgliedern der „Inclita natio Germanica“<sup>37)</sup>. Das ordnungsgemäße Studium von sechs Semestern schloß

postridie sepultus est ad patres Capuccinos. Cuius in fidem Joannes Weiland, parochus sancti Nicolai.“

<sup>32)</sup> Ebenda: „Le 21 janvier 1715 ont esté mariez selon la coûtume de l'église le sr Charle de Traux, advocat de ce conseil proal à Luxembourg, fils légitime du sr Loûis de Traux, lieutenant, prevot et eschevin de la prevoté de Durbuy en cette province, et de feue Marguerithe Clement, conjoints etc., et d<sup>lle</sup> Reyne Thérèse Schannat, fille légitime du sr Jean George Schannat, médecin en cette ville, et de feue Cathérine Pletscheit, conjoints, en présence de M. Jean Baptiste Martini, conseiller en ce conseil, et du sr Antoine Pletscheit, bourgeois, marchand de cette ville, comme témoins à ce appelez, qui tous ont signé.“ Vgl. über de Traux: Tandel, *Communes Luxembourgeoises*, Bd. V S. 273.

<sup>33)</sup> Vgl. J. Lambrechts: „Het oud sint Catharina Dal“ (1892) zum 12. Oktober: Oock is het jargetydt van ons beminde procuratersse suster Barbara Schannat, die den laest getrouwelyck gedraghen heeft 15 jaren, gestorven 1748.“ Vgl. die Briefe Schannats an Crassier vom 12. 5. 1736 und 29. 12. 1736 mit Grüßen an diese Schwester („ma religieuse; ma soeur, cette bonne fille“): Halkin (Anm. 20) Nr. 57 S. 128 und Nr. 59 S. 133; ebenda N Nr. 8 S. 158 Crassiers Brief an die Oberin der Weißen Frauen in Hasselt zur Mitteilung von Schannats Tod an die Schwester Barbara (12. 3. 1739).

<sup>34)</sup> Vgl. hierzu die Bemerkung Crassiers im Briefe vom 12. März 1739 (Anm. 33), Schannat habe s. W. keinen Bruder gehabt.

<sup>35)</sup> Will (Anm. 12) gibt als angebliche „Kopie“ des Taufscheins (!) folgenden Text: „Frid. Ign. Schannat, juris utriusque licentiat, ex perhonesto ac spectabili connubio progenitus domini Joannis Georgii Schannat, medici in hac urbe, et dominae Catherinae Pletscheit; baptizatus 23. Julii 1683.“

<sup>36)</sup> Von de la Barre irrig d'Hôtel genannt; vgl. über ihn (\* 1645, † 1716 VIII 1.): *Biographie Nationale de Belgique* Bd. I (1866) S. 550.

<sup>37)</sup> Vgl. J. Wils: „Les étudiants des régions comprises dans la nation germanique à l'université de Louvain“ Bd. I (Löwen 1909) S. 189: Joannes Fridericus



er im Sommer 1705 ab mit seiner „*professio in collegio utriusque iuris almae universitatis generalis studii oppidi Lovaniensis*“<sup>38)</sup>, wurde *Baccalaureus* und verteidigte am 13. Juni 1705 öffentlich seine Lizentiaten-These: „*Repetitio de iustitia et iure per unam conclusionum centuriam distributa ac principalibus quibusdam iuris naturalis, gentium et civilis controversiis illustrata.*“ Wohl um sich für später zu empfehlen, widmete er diese Arbeit dem Kurfürsten Joseph Klemens [von Bayern], Erzbischof von Köln; Fürstbischof von Lüttich, dessen Wappen er dem Druck der Untersuchung (Löwen bei P. Zangrius 1705) voransetzte<sup>39)</sup>.

Auf Grund der abgeschlossenen rechtswissenschaftlichen Ausbildung und seines eigenen Antrags wurde nun Schannat als *Anwalt* beim Großen Rat von Mecheln zugelassen<sup>40)</sup>. Aus unbekanntem Gründen wandte er sich jedoch seinem Berufe gar nicht zu, sondern widmete sich mehr und mehr dem Studium der Geschichte. Der heimatliche Boden gab ihm Anregung und Stoff zu seiner ersten historischen Darstellung, die — jedoch ohne Angabe des Verfassernamens — 1707 in Luxemburg erschien. Diese Geschichte des Grafen Peter Ernst von Mansfeld<sup>40a)</sup>, des Wohltäters seiner Heimatstadt, war für Schannat auch Anlaß, sich am 24. November 1707 ein eigenes Wappen anzuschaffen; es zeigt in blauem Felde drei aus einem goldenen Stamme emporwachsende fünfblättrige Rosen<sup>38)</sup>.

Im gleichen Jahre des Beginnes seiner literarischen Tätigkeit entschied sich auch Schannats äußere Lebensstellung. Daß die Rechtswissenschaft und der Anwaltsdienst gerade ihn nicht befriedigten, ist anzunehmen, durch seine allgemein günstig aufgenommene „*Dissertation*“ von 1707 sogar wahrscheinlich zu machen. Doch seine Berufung zum Historiker war schicksalhaft gegeben, sie läßt sich auch in ihrer ersten Entwicklung nicht klarlegen. Die Ungewißheit der Voraussetzungen dieser Umkehr von der Rechts- zur Geschichtswissenschaft hat schon die Zeitgenossen Schannats zu seltsamen Mutmaßungen veranlaßt; nach de la Barre war Schannat damals von einer solchen Besessenheit zu geschichtlichen Studien gepackt, daß er, der aus katholischer Familie stammte, endgültig auf den Anwaltsdienst verzichtete und in den geistlichen Stand trat — ausschließlich bestimmt von der Hoffnung, dadurch leichteren Zugang zu den Archiven und den Geschichtsquellen zu erhalten und damit seiner inneren Stimme uneingeschränkt folgen zu können. Es leuchtet ein, wie gezwungen dieser Deutungsversuch ist, der auch durch fleißige Wiederholung der Biographen (bis zu Will und Halkin) nicht verständlicher geworden ist.

In Wirklichkeit war Schannat wohl schon von seinen Eltern für den geistlichen Stand bestimmt; am 14. Mai 1694 hatte er nach dem Ordinationszeugnis<sup>41)</sup> in der Dreieinigkeitskirche der Augustinerinnen [congr.

---

Ignatius Schannat, Luxemburgensis. Schannat selbst rechnete sich nicht zur französischen Nation: „*n'étant point né francois*“ [Vorrede zur „*Histoire abrégée de la maison Palatine*“ (Frankfurt 1740)].

<sup>38)</sup> Will (Anm. 12).

<sup>39)</sup> Halkin (Anm. 22) Sp. 589.

<sup>40)</sup> Das Dekret dieser Ernennung erwähnt de la Barre (Anm. 4) S. 3a als im Nachlaß Schannats vorhanden.

<sup>40a)</sup> Vgl. ADB Bd. 20 S. 235 ff. (\* 1517 [1519?], † 1604).

<sup>41)</sup> Vgl. Will (Anm. 12); Halkin (Anm. 20) S. 4, (Anm. 22) Sp. 590.

B.M.V.] in Luxemburg die erste Tonsur erhalten. Die Verpflichtung lag also viel weiter zurück, als bisher angenommen wurde. Abneigung gegen die juristische Tätigkeit, ausgeprägter innerer Drang zu geschichtlichen Studien, nicht zuletzt wohl auch die Hoffnung auf gute Pfründen mögen bei dem letzten Entschluß mitgewirkt haben, zumal der Weg bereits beschritten war. Am 18. August 1707 übernahm er, wohl ohne zum Priester ordiniert zu sein, die ihm von Kurfürst Joseph Klemens als Fürstbischof von Lüttich angetragene Kanonikatspräbende an der Kollegiatkirche St. Johannis Evangelistae in Lüttich; 1708 wurde ihm von gleicher Hand ein Subdiakonat in Valenciennes gereicht<sup>42)</sup>. Schannat war damit in den höheren Klerus der katholischen Kirche einbezogen; das Tor zu den Archiven war nun geöffnet; die Zukunft lehrte ihn aber auch, wie wenig seine hochgespannten Pfründenerwartungen berechtigt und überhaupt zu verwirklichen waren, wie bitter und schwer dieser Schritt — nicht ohne seine eigene Schuld — sein ganzes weiteres Leben belastete.

In Lüttich hatte Schannat das Glück, einen kleinen Kreis von Männern zu finden, die als Wissenschaftler, Altertumssammler und Bücherfreunde mit seinen Neigungen übereinstimmten. Am innigsten wurde seine Freundschaft mit dem Freiherrn von Crassier<sup>43)</sup>; trotz des Altersunterschieds von zwei Jahrzehnten schlossen sich hier zwei Menschen einander an, die erst der Tod trennte. Sie ergänzten sich in sehr glücklicher Weise: Crassier, der schwerreiche, arbeitsüberlastete Jurist, der aus Neigung und dank seinem Vermögen Münzen, Medaillen und Altertümer aller Art sammelte, der in seinen Mußestunden als Autodidakt aus der Praxis des Sammelns heraus tiefe Kenntnisse der Archäologie und der Landesgeschichte erworben hatte und eine ebenso große wie wertvolle Bibliothek besaß; Schannat dagegen, aus kleinbürgerlichen Verhältnissen stammend, wirtschaftlich schwach und ohnmächtig, ausgezeichnet durch reiche Begabung, rasche Auffassung und eisernen Fleiß, in den äußeren Zielen seiner Arbeit noch unklar und tastend, deshalb jeder wissenschaftlichen Problematik offen, lernbegierig und jederzeit aufnahmebereit. Der Residenzpflicht in Lüttich von vornherein ledig oder nach kurzer Zeit davon befreit, widmete sich Schannat mit wahren Heißhunger seiner selbstgesetzten Aufgabe; er ging ihr noch ganz unsystematisch nach; die Ganzheit der geschichtlichen Vergangenheit nahm ihn gefangen; von der Vorgeschichte bis zur jüngsten Gegenwart suchte und fand er Verständnis für jedes Zeugnis geschichtlichen Lebens, gleich ob es Bodenfunde oder Urkunden, Inschriften oder Bücher waren. Er wuchs zum Polyhistor im großen Sinne seiner Zeit mehr und mehr heran.

In den ersten Jahren war Schannat maßgebend von Crassiers archäologischen und antiquarischen Neigungen bestimmt; ihnen suchte er zunächst in Luxemburg nachzugehen. Das Elternhaus gab ihm hier den nötigen Rückhalt; sein Pate J. F. von Elter war ihm einflußreicher Fürsprecher. Er empfahl Schannat im Sommer 1711 an den Abt des Klosters Orval<sup>44)</sup>; er schenkte ihm im Herbst 1712 einen Bestand von sechzig

<sup>42)</sup> Halkin (Anm. 22) Sp. 590.

<sup>43)</sup> Halkin (Anm. 19 und 20).

<sup>44)</sup> Halkin (Anm. 20) Nr. 1 S. 26/27.

burgundischen Silbermünzen des 15. Jahrhunderts<sup>45</sup>), ließ ihn in seinen eigenen politischen Schriftwechsel Einblick nehmen und beauftragte ihn im Winter 1713/14 mit umfangreichen Nachforschungen in alten Papieren und Schriften<sup>46</sup>), an denen der Lütticher Historiker und Jurist Mathias Wilhelm von Louvrex<sup>47</sup>) besonders interessiert war. Mit ausgesprochenem Eifer machte Schannat damals wiederholt Reisen in die engere und weitere Umgebung von Luxemburg und lernte dadurch den ungemein geschichtsträchtigen Boden seiner Heimat kennen<sup>48</sup>). Seine ersten Ausgrabungsversuche waren nicht vergeblich: im Sommer 1711 fand er einige Bronzemünzen und einen Eisenschlüssel<sup>44</sup>); aus Dalheim erhielt er zwei kleine zierliche Bronzeperde geschenkt<sup>44</sup>). Freundschaftlich verkehrte er mit dem Pfarrer von Vieux-Virton, dessen Sprengel ausnehmend reich an antiken Bodenfunden war; er konnte daher auch hier Bronzemünzen und gezeichnete Topfscherben sammeln<sup>44</sup>). Im Kloster Orval prüfte er 1711 die sehr wenigen Handschriften der Bibliothek, die zum größten Teile den Bearbeitern der „Acta Sanctorum“ bereits übersandt worden waren; zwei Texte, einen Plinius von einer Hand des 13./14. Jahrhunderts und einen noch nicht gedruckten Aegidius ab aurea valle<sup>49</sup>), wohl eigenhändig, hielt er für beachtlich und schrieb daher einzelne Teile davon ab<sup>44</sup>). Die guten Beziehungen zu seinem Freunde Crassier benützte er schon damals zum Ausbau seiner Bibliothek: er bestellte durch seine Vermittlung in Holland die Fortsetzung der „Histoire des juifs“ von Banage<sup>50</sup>).

Die entscheidende Wendung in Schannats Leben brachte sein mehrwöchiger Aufenthalt in Paris während des Frühjahrs 1714<sup>51</sup>). Wohl von Crassier mit Empfehlungen versehen, im Hause des Baron von Karg freundlich aufgenommen, wuchs er hier trotz der sehr kurzen Zeit sofort in die führenden wissenschaftlichen Kreise hinein. Mit wahrer, sich steigernder Begeisterung spricht er von der neuen großen Welt, die sich ihm bot und ihn fast überwältigte. Crassiers Interessen und seine eigenen bisherigen Erfahrungen führten ihn zunächst wiederholt in die Münz- und Medaillensammlungen der P.P. Chamillard und Johann Hardouin, der ihm allmählich die prächtige Bibliothek seines Klosters erschloß. Der damals eben begonnene Druck von Hardouins Konziliensammlung<sup>52</sup>) erregte seine lebhafteste Anteilnahme; er spricht von dem „ouvrage admirable“ und ahnte damals wohl kaum, daß ihn selbst gerade dieser ganze Fragenbereich bis in die letzten Tage seines Lebens beschäftigen würde. Er lernte den greisen Baluze kennen, vertieft,

<sup>45</sup>) Ebenda Nr. 2 S. 30.

<sup>46</sup>) Ebenda Nr. 4 S. 33.

<sup>47</sup>) Vgl. Léon Halkin, „Correspondance de M. G. de Louvrex avec Dom E. Martène“ in „Bulletin de la société d'art et d'histoire du diocèse de Liège“. Bd. XII (1898) S. 1 ff. Vgl. über ihn (\* 1665, † 1734): Biogr. Nat. de Belg. Bd. XII (1892/93) Sp. 512.

<sup>48</sup>) Halkin (Anm. 20) Nr. 1 S. 26, Nr. 3 S. 31, Nr. 4 S. 33.

<sup>49</sup>) Halkin (Anm. 20) Nr. 1 S. 27. Vgl. Aegidii Aureaevallensis Gesta episcoporum Leodiensium in MG SS Bd. XXV (1880).

<sup>50</sup>) Halkin (Anm. 20) Nr. 2 S. 30.

<sup>51</sup>) Vgl. den langen, aufschlußreichen Brief Schannats an Crassier vom 12. Februar 1714 bei Halkin (Anm. 20) Nr. 5 S. 34—36.

<sup>52</sup>) Conciliorum collectio regia maxima, studio Joannis Harduini (Paris 1715 ff.). 12 Bände.

förmlich vergraben in griechischen und lateinischen Texten, die ihm für die Neuherausgabe von Cyprians Werken dienten; seine „Miscellanea“, deren 6. Band gerade erschienen war, kaufte Schannat sofort. Am wichtigsten wurde der enge Anschluß, den er damals bei den Benediktinern von der Kongregation des Heiligen Maurus in St. Germain-des-Prés fand; in ihnen wirkte der Geist und die Methode Johann Mabillons († 27. 12. 1707) unerschüttert und unangetastet fort. Hier empfing Schannat wohl zum ersten Male unmittelbare, lebendige Berührung mit der kritisch forschenden Geschichtswissenschaft; in Montfaucon, Durand, Martianay, Calmet<sup>53</sup>), Riclos, besonders aber Martène traten ihm Männer entgegen, die mit umfassendem Wissen, ungeheurer Arbeitskraft und steter, fast demütiger Hilfsbereitschaft jeder Gemeinschaftsarbeit zusetzen waren. Wie auf den ersten Blick fanden sich damals die gleichen Geister<sup>54</sup>); aus den kurzen Wochen des Pariser Aufenthaltes erwuchs eine lebenslange, enge Freundschaft zwischen Schannat und Martène, die sich in ihrem Briefwechsel auswirkte und dann auch seit 1718 auf Crassier übertrug<sup>19</sup>). Schon in Paris besprach Schannat in aller Offenheit seine literarischen Pläne mit Martène, der ihn in seinem Eifer bestärkte, beriet und sogar Schannats Ratschläge und Mithilfe bei den laufenden Arbeiten der Mauriner<sup>55</sup>) erbat. Schannat hat damals in Paris die schriftliche, chronikalische wie urkundliche, Überlieferung als wichtigstes und reichstes Gebiet geschichtlicher Quellen kennengelernt; er hat sich seitdem mehr und mehr von der Archäologie und Numismatik abgewandt, wenn er später auch nie diese Gebiete vernachlässigte.

Als Schannat im April 1714 nach Lüttich zurückkehrte, fühlte er sich ganz als Außenposten der Mauriner. Mit Bienenfleiß widmete er sich nach Überwindung eines schleichenden Fiebers, das ihn stark geschwächt hatte<sup>56</sup>), den Handschriftenschätzen der Lütticher Klöster. In der Abtei St. Jakob hatte er — wohl schon vor seiner Pariser Reise — ein „Diarium“ über das Konzil von Konstanz entdeckt<sup>56</sup>) und verhandelte nun mit dem Abte, da Martène um eine Übersendung der Handschrift auf dem ordentlichen Postwege bat<sup>57</sup>). Der Abt lehnte jedoch das Gesuch ab, weil die Mauriner schon früher einmal mehrere Manuskripte zur Feststellung des wahren Verfassers der „Imitatio Christi“ entliehen und — angeblich nicht wieder zurückgegeben hätten<sup>58</sup>). Diese Behauptung veranlaßte Martène nach sorgfältiger Prüfung der Stiftsbibliothek zu einem heftigen Protest<sup>59</sup>), die Texte seien seit mehr als dreißig Jahren schon wieder in Lüttich. Schannat begnügte sich mit einem Stoßseufzer über die allgemeine Ungefälligkeit der Äbte

<sup>53</sup>) Vgl. den Brief Augustin Calmets an Schannat vom 18. Mai 1714 bei D. Ursmer Berlière, „Lettres de Dom Calmet à J. F. Schannat“ in „Revue Bénédictine“ Bd. 19 (1902) S. 320/323.

<sup>54</sup>) Martène sagt in seinem Brief an Schannat vom 18. Mai 1714 (Halkin [Anm. 20] Nr. 6 S. 37), er sei une personne que j'honore infiniment et qu'il ne faut pas connoître longtemps sans connoître son bon coeur; er sei en état de rendre des grands services à la république des lettres. Brief vom 13. Juli 1714 (ebenda Nr. 8 S. 40): il ne faut qu'une conversation avec vous pour en être entièrement persuadé.

<sup>55</sup>) Halkin (Anm. 20) Nr. 6 S. 37.

<sup>56</sup>) Ebenda Nr. 7 S. 38/39.

<sup>57</sup>) Ebenda Nr. 8 S. 40/41.

<sup>58</sup>) Ebenda Nr. 9 S. 41/43.

<sup>59</sup>) Ebenda Nr. 10 S. 43/45.

seines Landes und ihre Abneigung gegen wissenschaftliche Arbeit<sup>58</sup>). In der Bibliothek St. Lorenz fand Schannat im Juli 1714 einen starken handgeschriebenen Sammelband, der ehemals dem Klosterbruder Lambert a Stipite gehört hatte<sup>60</sup>). Dieser war als Abgeordneter am Konzil von Pisa beteiligt gewesen; der Band enthielt Niederschriften über die 4. bis 20. Sitzung, außerdem u. a. ein umfangreiches Zeugenprotokoll über etwa 38 Artikel „facta contra duos contententes de papatu praeposita in concilio generali die XXIV mensis Aprilis 1409“<sup>61</sup>). Obwohl die Mauriner gerade über dieses Konzil bereits reichen Quellenstoff in dem „Spicilegium“ d'Acherys veröffentlicht hatten, wünschte Martène auch in diesem Falle Übermittlung<sup>57</sup>). Der Abt, den Benediktinern gewogen, lehnte zwar auch zunächst ab, gestattete jedoch Schannat, den Band zu benutzen. Er stellte daher damals alle Titel des Buchinhalts zusammen, übersandte sie nach St. Germain und erbot sich, wichtige Stücke selbst abzuschreiben, falls der Abt den Band nicht verschicken lassen wolle<sup>58</sup>).

Anfang August 1714 — Schannat hatte für diese Zeit seine Abreise aus Lüttich vorgesehen<sup>56</sup>) — erfuhr er, daß der berühmte Bibliothekar Antonio Magliabecchi verstorben sei<sup>61</sup>) und neben ansehnlichem Vermögen seine Bibliothek von 40 000 Bänden seiner Heimatstadt Florenz vermacht habe unter der Bedingung, einen wissenschaftlichen Bibliothekar mit sechs Stunden Tagesdienst und bestimmtem Arbeitsplan anzustellen<sup>58</sup>). Schannat mag bei dieser Nachricht, die er Martène weitergab, sich wohl im Stillen diese oder eine ähnlich gesegnete Stelle gewünscht haben, denn seine eigene wirtschaftliche Lage wurde von Monat zu Monat immer trostloser. Einzelheiten lassen sich zwar aus dem erhaltenen Briefwechsel nicht erkennen, doch die Zusammenhänge sind zu erschließen. Das väterliche Vermögen ist wohl dürftig genug gewesen; die Pfründe war gewiß auch recht klein. Dagegen kosteten die Reisen und besonders die sehr regen Bücherkäufe<sup>62</sup>) große Summen. Der finanzielle Zusammenbruch rückte unaufhaltsam immer näher. Damit mag zunächst die Niederschrift des Notars Pierret in Luxemburg vom 3. Oktober 1714 in Verbindung zu bringen sein: „constitution d'une rente de 115 patagons argent fort au capital de 2000 patagons au profit de Jean Meyer, officier de la seigneurie de Remich, et Anne-Jeanne Masius, conjointe, par Jean-Frédéric-Ignace Schannat, chanoine de l'église collégiale S. Jean l'évangéliste de Liège, sous le cautionnement de son père Jean-Georges Schannat, médecin à Luxembourg“<sup>63</sup>). Bald genügte jedoch die Bürgschaft seines alten Vaters nicht mehr; Schannat hatte große Darlehen aufgenommen und konnte sie nur durch neue Anleihen zurückerstatten. Wenn nicht aller Schein trügt, war er einem ganzen

<sup>60</sup>) Zu dieser Handschrift des Lambert del Stache vgl. „Mélanges d'histoire bénédictine“. (Maredsous) 1897 S. 63 (U. Berlière).

<sup>61</sup>) Geb. Florenz 28. 10. 1633, † ebenda 2. 6. 1714. Vgl. Biographie Universelle Bd. 26 S. 38/40. Schannats spitzer Verdacht, das Anagramm: Antonius Magliabecchius = is unus bibliotheca magna sei Werk eines Deutschen, ist irrig; es stammt lt. Angabe a. a. O. von dem Italiener P. Angelo Finardi.

<sup>62</sup>) Vgl. Halkin (Anm. 20) passim, bes. S. 36, 38, 39.

<sup>63</sup>) Archiv der Historischen Sektion des Großherzoglichen Instituts in Luxemburg: Regesten der Notariatsurkunden von Nikolaus van Werveke 1714 N 175 f. Über Werveke (\* 1851, † 1926) vgl. T. Kellen (Anm. 25) S. 58/63.

Kreis hartherziger Gläubiger ins Netz gegangen, die endlich gegen ihn Schuldklage einreichten. Schannat wußte schließlich — wohl Mitte oder Ende des Jahres 1715 — keinen besseren Rat als seine Pfründe am Kollegiatstift St. Johann durch Verzicht zu verkaufen; er knüpfte daran die Bedingung, daß der neue Stiftsherr sich verpflichtete, ihm eine jährliche Rente in der Höhe von 200 Brabanter Gulden lebenslang zu zahlen<sup>64</sup>). Die Höhe der Schuldsommen Schannats wird aus den bisher erschlossenen Quellen nicht deutlich, aber die Tatsache, daß eine Reihe Gläubiger auftrat und ihre Forderungen durch mehr als zwanzig Jahre immer wieder anbrachte<sup>65</sup>), beweist den außerordentlichen Umfang seiner ungedeckten Verpflichtungen. Nach seinem Pfründenverzicht konnten sich seine Gläubiger zunächst nur an die von seinem Nachfolger Jean-Baptiste Christian<sup>66</sup>) zugesagte Rente halten. Schannat stand also tatsächlich im Sommer 1716 vor dem völligen Nichts. Als nun auch sein Pate und Schützer Johann Friedrich von Elter am 1. August 1716 gestorben war, blieb ihm nur die Flucht aus der Heimat, der Weg in eine bessere Zukunft oder in den Untergang. Er ermächtigte seinen Gönner Crassier ohne besondere Vollmacht zum Empfang der Pension und zur Abwicklung der finanziellen Fragen, dann reiste er nach Deutschland ab. Ob und inwieweit er dabei die Unterstützung etwaiger Verwandter in Mainfranken oder in Würzburg erhoffte und auch erhielt, ist bislang unbekannt<sup>67</sup>).

Schannats erstes und auch nächstgelegenes Ziel war Frankfurt am Main<sup>68</sup>), wo er — wohl dank Crassiers Empfehlungen — von dem großen Altertümer- und Büchersammler Zacharias Konrad von Uffenbach<sup>69</sup>) empfangen wurde. Er bewunderte in dem prächtigen Hause an der Eschenheimer Straße seine Medailiensammlung, das Antiquitätenkabinett und besonders die Bibliothek, deren Katalog Uffenbach gerade zur Veröffentlichung vorbereitete; es sollten zwei starke Foliobände werden<sup>70</sup>). Unter seinen Handschriften erregten hauptsächlich die aus St. Gallen stammenden Texte Schannats Interesse: nach der Plünderung der Abtei waren umfangreiche Bestände dieser Klosterbibliothek nach Augsburg gekommen, wo Buchbinder und Goldschmiede die Handschriften und Bücher karrenweise gekauft hatten; Uffenbach war sofort nach Augsburg gereist und konnte manchen wertvollen Text — allein nach dem Gewicht berechnet! — für sich erwerben<sup>71</sup>).

<sup>64</sup>) Vgl. Halkin (Anm. 22) Sp. 590; Schannat selbst spricht nur von 100 Gulden Pension. 1724 II 23 Halkin (Anm. 20) S. 152.

<sup>65</sup>) Vgl. unten S. 99, 100, 103.

<sup>66</sup>) Halkin (Anm. 20) Nr. 43 S. 104, Nr. 61 S. 136 u. ö.

<sup>67</sup>) Als Vermutung geäußert von Halkin ebenda S. 7 und (Anm. 22) Sp. 591. In dem Anm. 27 erwähnten Brief sagt Schannat, seine Würzburger Verwandten hätten ihn anständig, aber sehr kalt empfangen, er könne von ihnen keine Hilfe erwarten.

<sup>68</sup>) Vgl. Anm. 21 und Crassiers Antwort bei Halkin (Anm. 20) Nr. 11 S. 45.

<sup>69</sup>) Uffenbach (\* 1683, † 1734) vgl. ADB Bd. 39 S. 135 ff.; G. A. E. Bogeng, Die großen Bibliophilen (Leipzig 1922) Bd. I S. 256.

<sup>70</sup>) Erschien erst 1729/31 in 8° als „Bibliotheca Uffenbachiana universalis“ (Frankfurt, 4 Bde).

<sup>71</sup>) Vgl. J. G. Schelhorn, „Commerci epistolaris Uffenbachiani Selecta“ Bd. II (1753) S. 122 ff., wo diese Erzählung Schannats von Uffenbach mit scharfen Worten richtiggestellt wird (März 1727).

In Würzburg<sup>68)</sup> besuchte Schannat den bischöflichen Sekretär und Geistlichen Rat Georg Konrad Sigler<sup>72)</sup>, der damals nach längerer Sammelarbeit an einer Untersuchung der Münzen der Bischöfe von Würzburg schrieb. Während Siglers eigene Münzsammlung ihn wegen ihres geringen Wertes und Umfangs enttäuschte, fand er durch ihn — ein Vorspiel ungeahnter künftiger Entwicklung — die ersten inneren Beziehungen zu Fulda: Sigler hatte aus seiner Fuldaer Zeit noch eine Reihe Abschriften der ältesten Urkunden dieser Abtei mit sehr schönen Zeichnungen der Kaiser- und Königssiegel, die Schannat bewundernd studierte. Damals hatte Sigler gerade einen sehr bedeutenden Fund gemacht: mit Erlaubnis des verständnisvollen Domdechanten Christoph Franz von Hutten-Stolzenberg<sup>73)</sup> hatte er den Dachboden des Würzburger Domes durchsucht und dabei verborgene Handschriften entdeckt, die wohl seit den Schwedenstürmen, wenn nicht seit noch längerer Zeit dort lagerten. Schannat durfte einige dieser Texte genauer prüfen; sie waren nach seiner Meinung sehr alt, meist „cum litteris semiuncialibus sans interjonctions“ geschrieben; darunter war ein Codex Justiniani, den er sogar für gleichzeitig hielt. Er erbat sich eine Liste aller dieser Handschriften, deren Schrifttypen nachgezeichnet werden sollten; Sigler sagte ihm dies — nach Beendigung der Bestandsaufnahme — zu „cum licentia tamen superiorum“.

Am 22. September 1717 war Schannat in Nürnberg<sup>68)</sup>, aber auch hier hielt er sich nicht lange auf. Rastlos und wohl auch ziellos kämpfte er sich weiter, stets bedrängt von den Sorgen um seine Lütticher Rente und von der Not, die ihm bevorstand. Zufälliger Verdienst durch kleine wissenschaftliche Hilfeleistungen, gelegentliche Unterstützungen ihm bekannt gewordener Gelehrter und kleine Anleihen ermöglichten ihm ein notdürftiges Leben. Regensburg<sup>68)</sup> bot ihm wieder eine Fülle von anregenden Beobachtungen. Im Dom sah er voll Bewunderung die rechte Hand des Heiligen Chrysostomus, deren abgeschlagener Daumen in der Kaiserkapelle gesondert verehrt wurde. Diese Reliquie war von einem Regensburger Domherrn, der ein Neffe des Bischofs von Osnabrück und um 1656 Abt des Klosters „Isbourg“<sup>73a)</sup> gewesen war, aus diesem Kloster nach Regensburg geschenkt worden, obwohl sie seit mehreren Jahrhunderten dort verwahrt worden war. Als Schannat in der Abtei St. Emeram ein sehr altes, kostbares Evangeliar, ein Geschenk Kaiser Heinrichs IV., sah, erzählte man ihm, Herzog Maximilian, der Großvater des regierenden Kurfürsten von Bayern, habe dem Kloster einen Tausch dieses Bandes gegen die Stadt Straubing samt Zubehör angeboten, doch der Abt habe abgelehnt in der richtigen Überzeugung, daß Maximilian ihm Straubing doch wieder abnehmen würde, wenn er es wolle!

<sup>72)</sup> S. † 1723 vgl. K. Bader, „Lexikon deutscher Bibliothekare“ [55. Beiheft Zbl. f. Bibl.wesen] (Leipzig 1925) S. 249. Zum Briefwechsel Sigler-Juncker vgl. W. Engel in Z. d. Ver. f. Thür. Gesch. NF. 29. Bd. (1931) S. 84 ff. Sehr aufschlußreich für Sigler und den Zustand der Bibliothek in Fulda: Uffenbach (s. Anm. 71) Bd. I (1753) S. 75 ff.

<sup>73)</sup> Geb. 19. 5. 1673, seit 12. 11. 1716 Domdechant, 1724—1729 Bischof von Würzburg, † 25. 3. 1729. Vgl. Lebensbeschreibung in Arch. d. Hist. Ver. f. Ufr. u. Aschaffenburg Bd. 33 S. 206. Ebenda auch Hinweis auf den Handschriftenfund.  
<sup>73a)</sup> Wohl Benediktinerkloster Iburg bei Osnabrück.

Die ganze Pracht bayerisch-wittelsbäichischer Kunstpflege umfing Schannat in München<sup>68</sup>). Der verstorbene Kurfürst Maximilian hatte mit Aufwand großer Summen Kunstschatze aller Art — besonders in Italien — angekauft und zu einer Sammlung an seinem Hofe vereinigt. Einen ganzen Tag, von 8 Uhr früh bis 6 Uhr abends, verblieb Schannat, allein und unbeaufsichtigt, im Antikensaal; er vergaß Essen und Trinken, wurde „presque statue moi-même“. Die Menge der Statuen, Büsten, Vasen, Bilder, Medaillen und Altertümer gab ihm eine ahnungsvolle Schau, was ihn erst einmal in Italien erwarten würde<sup>74</sup>). Zu seiner großen Enttäuschung fand er aber zu der Bibliothek in der alten Hofhaltung keinen Zugang, da der Pförtner mit der Kurfürstin in Augsburg war und die Schlüssel mit sich genommen hatte. Dies schien ihm ein trauriges Zeichen dafür, daß der Bayerische Hof trotz all seiner Schätze nur geringes Verständnis für wissenschaftliche Arbeiten habe.

Über Passau, wo er am 3. Oktober 1717 weilte<sup>68</sup>), zog Schannat dann donauabwärts. Wir wissen im einzelnen nicht, wohin und wie weit ihn diese rastlose Flucht noch getrieben hat; Unruhe und Not peitschten ihn vorwärts; ungerecht und gehässig ist deshalb die hämische Verdächtigung, die später Johann Seyfried<sup>75</sup>) gegen ihn aussprach: „Ideo fortassis deserto canonicatu vagabundo clericorum peregrinantium gregi te associasti, ne debitae reverendissimis et celsissimis locorum ordinariis observantiae et venerationis legibus tenereris“<sup>76</sup>). Die drei folgenden Jahre (1718—1720) sind bislang ein völlig dunkler Raum in unserer Kenntnis von Schannats Leben. Nur gelegentlichen späteren Angaben läßt sich mit Sicherheit entnehmen, daß er sich länger in Wien aufgehalten hat<sup>77</sup>). Der Glanz der Kaiserresidenz und die Fülle der Sammlungen mögen ihn angezogen haben, doch gelang es ihm nicht, hier eine dauernde Statt zu finden. Wenn dieses Wiener Zwischenspiel ihm auch Bereicherung der Kenntnisse und Gewinn mancher persönlicher Beziehungen brachte, so lassen seine wenigen Briefe an Crassier<sup>78</sup>) doch deutlich erkennen, daß diese drei Jahre eine Zeit härtester Entbehrungen und bitterster Enttäuschungen waren.

Seine stärker gewordene Hinneigung zu rein geschichtlichen Forschungen wird ihm schließlich den Weg nach der Benediktinerabtei Melk gewiesen haben, wo seit 1713 Bernhard Pez als Stiftsbibliothekar wirkte und mehr und mehr zugleich Mittelpunkt wie Mittelsmann historischer Studien geworden war. Vier oberdeutsche Bibliotheksreisen<sup>79</sup>) hatten ihm einen weiten Überblick über die Handschriftenbestände von mehr als 50 Klöstern verschafft; die wertvollsten Entdeckungen ver-

<sup>74</sup>) Halkin folgert (Anm. 21) aus dieser Bemerkung Schannats, er habe schon damals an eine italienische Reise gedacht. Diese Ausdeutung dürfte jedoch zu weit gehen, da alle weiteren Anzeichen und Beweise fehlen.

<sup>75</sup>) Vgl. unten S. 43

<sup>76</sup>) Joann Chilian Mainberg Ostro-Francus [Pseudonym für Seyfried]: In Rapsodiam J. F. Scannat (!) ... epistola censoria (1727 o. O.) S. 30.

<sup>77</sup>) Vgl. unten S. 41. Daher wohl auch seine Beziehungen zu Gentilotti (vgl. unten S. 46), Duellius (vgl. unten S. 80), Wurmbrand (vgl. unten S. 100) u. a. m.

<sup>78</sup>) Halkin (Anm. 20) Nr. 12—14 S. 47/51.

<sup>79</sup>) Im Sommer 1714, Frühling 1715, Sommer 1716, Sommer 1717. Vgl. Katschthaler (Anm. 17) S. 29, 30, 41/43.



öffentliche er seit 1721 in dem „Thesaurus anecdotorum novissimus“<sup>80)</sup>. Hier in Melk und bei Pez hat nun Schannat — wohl 1720 — den ersehnten Anschluß gefunden und alle die Fäden, die er bei den Maurinern geknüpft hatte, wieder aufnehmen können — um so mehr, als Pez in Mabillon sein großes — wenn auch unerreichbares Vorbild sah und mit den führenden Männern von St. Germain-des-Prés in stetem Briefwechsel stand. Für Schannats Tätigkeit in Melk fehlen bislang Einzelheiten, doch wird er bei seiner wirklichen Anteilnahme an den Arbeiten der Benediktiner damals auch tiefer in die Methoden geschichtlicher Quellenforschung eingedrungen sein. Aus dem trotz aller Nöte fortdauernden Briefwechsel mit Crassier ergibt sich, daß er für Pez bei ihm Auskünfte einholte<sup>78)</sup>. In diesen Monaten lernte er besonders die wissenschaftlich fördernde Freundschaft mit Pez schätzen und blieb ihm durch Jahre<sup>81)</sup> in Dankbarkeit verbunden<sup>82)</sup>, wenn auch später eine gewisse Entfremdung eintrat<sup>83)</sup> und er Pez' Leistung kritischer bewertete<sup>84)</sup>.

Aus bislang unbekanntem Gründen verließ Schannat Melk und begab sich nach Linz<sup>78)</sup>, vielleicht getragen von dem Wunsche, nach Innerdeutschland zurückzukehren. Sein Geldmangel verbot ihm jedoch die Heimreise und machte ihm sogar ein weiteres Verbleiben daselbst unmöglich. Nur die Rückkehr nach Melk konnte ihn retten; Pez und seine Schüler empfingen ihn mit offenen Armen. Schannat versenkte sich von neuem mit Begeisterung und innerer Ruhe, losgelöst von allen wirtschaftlichen Alltagssorgen, in die Schätze der Stiftsbibliothek und in die Arbeit. Damals bereitete der Melker Stiftsbruder Benedikt eine neue Ausgabe aller Werke von Trithemius vor, die auf ungefähr 14 Folio-bände berechnet war. Schannat hatte in Crassiers oder Riemers<sup>85)</sup> Bibliothek eine zweibändige Folioausgabe des „Chronicon Hirsaugiense“ gesehen und bat nun um nähere Auskunft, da in Melk nur ein St. Gallener Druck von 1690 vorlag, den Mabillon in seinem „Itinéraire d'Allemagne“ besonders als Entdeckung in Melk erwähnt habe. Schannat — er fühlte

<sup>80)</sup> „Th. a. n. seu veterum monumentorum praecipue ecclesiasticorum ex Germaniae potissimum bibliothecis adornata collectio recentissima“ [6 Bände in Folio. Augsburg 1721—1729].

<sup>81)</sup> Aus naheliegenden Gründen war es nicht möglich, die im Stiftsarchiv zu Melk verwahrten 38 Briefe Schannats an Pez [Katschthaler (Anm. 17) S. 106] einzusehen und hier zu verarbeiten. Die von A. Ruppel (Anm. 24) S. 43 Anm. 7 zitierten Abschriften dieser Briefe sind inzwischen ebenfalls wieder nach Melk zurückgegeben worden; sie sind — nach freundlicher Mitteilung von A. Ruppel — durch Lesefehler und mangelndes Verständnis der französischen Sprache stark verderbt gewesen. Man ist daher zunächst noch auf die bei Katschthaler zahlreich veröffentlichten Auszüge dieser Briefe Schannats an Pez angewiesen; außerdem einige Abschriften in der Prov.-Bibliothek Hannover Hdschr. XLII Nr. 1920.

<sup>82)</sup> Vgl. besonders die Äußerung Schannats an Pez im Briefe vom 10. März 1722 (Fulda) [Katschthaler (Anm. 17) S. 64]: „Ich weiß recht gut, wie groß meine Verpflichtungen Ihnen gegenüber sind, als daß ich nicht versuchen sollte, mich mein Leben lang dafür erkenntlich zu zeigen.“

<sup>83)</sup> Katschthaler (Anm. 17) S. 71/72; vgl. unten S. 46, 70.

<sup>84)</sup> In seinem Briefe vom 13. 7. 1721 [Halkin (Anm. 19) S. 101 Nr. 36] erwähnt Martène Crassier gegenüber, einer seiner Freunde in Deutschland habe sich schriftlich hart über Pez' neue Arbeiten ausgesprochen, deren Auswahl er „piètre“ nennen müsse. Alle Wahrscheinlichkeit spricht dafür, daß Schannat dieser Briefschreiber gewesen ist.

<sup>85)</sup> Johann Daniel von Riemer war Domherr zu St. Bartholomäi in Lüttich [Halkin (Anm. 20) S. 29 Anm. 1].

sich ganz als verantwortliches Stiftsmitglied — erbat überhaupt Crassiers weitere Hilfe und Unterstützung für diesen großzügigen Plan. Vielleicht in Schannats Wiener Zeit reicht der Briefwechsel zurück, den er auch von Melk aus mit einem Arzte zu Karlsburg<sup>86)</sup> in Siebenbürgen pflegte; dieser hatte ihm Medaillen versprochen und bei seiner Abreise ein Stück Berggold geschenkt, das Schannat nun als kleines Wertstück für Crassiers Sammlungen bestimmte<sup>78)</sup>.

Nach all den Stürmen der letzten Jahre konnte Schannat mit gutem Grunde aufatmend dieses glückliche Leben stiller, sorgloser Tätigkeit in Melk preisen. Hier erwachte in ihm neuer Lebensmut; in Melk mag er den großartigen Plan einer Sammlung und Herausgabe aller deutschen Konzilien gefaßt haben<sup>87)</sup>, der ihn dann bis in das letzte Lebensjahr beschäftigte, ohne je vollendet zu werden<sup>88)</sup>. Der Gedanke neuer Ziele, neuer Bewegung raubte ihm fast die Ruhe; die Melker Windstille, die ihm zunächst das Glück selbst zu bedeuten schien, wirkte bald bedrückend. Er wollte nun sein Glück von neuem versuchen; schon erscheint als Wunschbild eine Reise nach Rom. Sein Selbstvertrauen stieg damals bis zu der Versicherung, wenn er je, ausgesöhnt mit dem Glücke, sein Leben beenden werde, dann solle sein ganzer irdischer Nachlaß den Armen zufallen<sup>78)</sup>.

Diese Hoffnungsfreudigkeit Schannats steht in fast groteskem Widerspruch zu seiner tatsächlichen wirtschaftlichen Lage. Ausgangs- und Zielpunkt all seiner Sorgen war die Auseinandersetzung mit dem Stiftskapitel St. Jean in Lüttich und die ungemein schwierige Abwicklung der Schulden<sup>78)</sup>. Schannat hatte zwar schon in Frankfurt einen Plan aufgestellt, wie die Gläubiger — damals besonders einer namens Dumont — befriedigt werden könnten; doch scheiterte er an dem Mangel an Mitteln und an der Nichteinhaltung des Termins. Er hatte damals die bittere Erfahrung machen müssen, daß selbst gute Freunde, die ihm von sich aus Hilfe versprochen hatten, ihr Wort nicht hielten und ihn im Stiche ließen. Crassier als einziger stand treu zu ihm und gab sich alle Mühe, die verworrenen Verhältnisse zu ordnen, wenn auch die schönsten und besten Sanierungspläne ohne die nötigen Mittel wertlos blieben. Schannat dankte ihm all diese Sorge mit rührender Anhänglichkeit und bestürmte ihn mit Bitten, die sich fast zu Beschwörungen steigerten, ihm auch weiterhin bis zu einem glücklichen Ende zu helfen. Denn Crassier hatte zusammen mit Louvrex<sup>47)</sup> versprochen, die Rückstände und Reste der jährlichen Pension einzuziehen und zu überweisen; allerdings hat anscheinend das Stift St. Jean diese Auszahlung davon abhängig gemacht, daß Schannat erst wieder eine, wenn auch geringe geistliche Pfründe erlangt haben müsse; Schannat aber war sich darüber nicht im Zweifel, daß er auch dies nur mit einem Darlehen Crassiers erreichen konnte. Um diese kleinen Summen dem Zugriffe der Gläubiger, besonders Dumonts, zu entziehen, mußte er verschiedene Vorsichtsmaßnahmen treffen: er bat Crassier, die Beträge nicht nach Frank-

<sup>86)</sup> In der Antike Apulum, später Weissenburg genannt.

<sup>87)</sup> So nach Halkin (Anm. 22) Spalte 591. Nach Schannats Briefen ist dieser Plan erstmals 1721 IV 6 (Schannat an Pez), [Abschr. Prov.-Bibl. Hannover XLII Nr. 1920] nachzuweisen.

<sup>88)</sup> Vgl. unten S. 102.

furt, sondern nach Nürnberg oder Wien zu übermitteln; auch hatte er sich für diese Geldgeschäfte den Decknamen Charles Abélard zugelegt, um die Wechsel ungestört einlösen zu können. Da er aber doch leben mußte, war er gezwungen, hie und da mehr oder minder große Schulden zu machen, die dann vor den alten Lütticher Verpflichtungen abgedeckt werden mußten. So war für Ende Juni 1721 in Wien eine Schuld von hundert Talern zu begleichen, deren pünktliche Rückzahlung er eidlich zugesichert hatte. Diese dringenden Nöte hatten ihn in Wien sogar in den Schuldurm bei Wasser und Brot gebracht<sup>89)</sup> und veranlaßten ihn schließlich, sich von seinem liebsten und wohl auch letzten Besitz zu trennen: er ließ in Lüttich durch Crassier seine Stiche und Bücher verkaufen, um mit ihrem Erlös sein kärgliches Leben zu fristen. Das antike Dichterwort: „*quaerenda pecunia primum — virtus post nummos*“<sup>90)</sup> war ihm damals alltägliche Wirklichkeit geworden.

Wohl durch Pez' Vermittlung hatte Schannat von Melk aus briefliche Verbindung mit Johann Georg von Eckhart<sup>90)</sup> und Johann Hermann Schmincke<sup>91)</sup> aufgenommen. Eckhart hatte bald mit klarem Blicke erkannt, daß in Schannat eine bedeutende Kraft emporkeime. Er suchte daher, ihn näher an sich heranzuziehen und für seine eigenen Arbeiten anzusetzen. Zu Anfang Februar 1721 übersandte er hundert Gulden an Pez mit der Bitte, sie Schannat zuzuwenden; er bat ihn aber gleichzeitig, Schannats Briefe ihm stets zur Kenntnisnahme mitzuteilen, da er daraus nur lernen könne<sup>92)</sup>. Schannat, durch diese kleinen Beihilfen ermutigt, sah zwar klar die ihm dadurch auferlegte Abhängigkeit, versicherte er doch Pez wie Eckhart im August 1721, sie sollten „stets Herren über alles sein, was er gesammelt und beobachtet habe“<sup>92)</sup>; aber er mag sich wohl auch mehr von diesen Beziehungen versprochen haben. Um sie ganz auszuwerten, schien ihm eine Rückkehr nach Innerdeutschland der einzig richtige Weg. Im Frühjahr 1721 begab er sich von Melk über Nürnberg, wo er, wenn auch nur kurz, die Stadtbibliothek besichtigte und die Erlaubnis erhielt, Handschriften abzuschreiben, nach Würzburg; hier ist er spätestens am 30. März nachzuweisen<sup>93)</sup>. Alte Bekanntschaft und Pez' Empfehlungen führten ihn zu Konrad Sigler und zu Maurus Strachan<sup>93)</sup>, dem Abte des Schottenklosters zu St. Jakob<sup>92)</sup>. Doch zunächst erfüllten sich seine Erwartungen nicht; die ständige Geldnot machte es ihm schier unerträglich schwer, allmonatlich die fünfzehn Gulden für Wohnung und Kost im Voraus zu bezahlen.

<sup>89)</sup> Nur so dürften die gehässigen Worte Seyfrieds (vgl. Anm. 76) zu deuten sein: *An Herbi poli tibi ea evenerunt, quae prodigus heluo passus es in Tulliano tuo Viennensi, dilutus aqua tribulationis et pane miseriae ad fastidium saginatus — quod tibi in aurem dictum velim* [a. a. O. S. 4]. Vielleicht hängt mit diesen Wiener Schulden auch die Mitteilung Weidmanns 1723 VI 25 (vgl. Anm. 230) zusammen, daß Herr Heydolph-Wien mit Schannat noch einige dringende Angelegenheiten zu regeln wünsche.

<sup>90)</sup> Vgl. ADB Bd. 5 S. 627 ff. (\* 7. 9. 1664, † 9. 2. 1730).

<sup>91)</sup> Vgl. ADB Bd. 32 S. 34 ff. (\* 23. 8. 1684, † 18. 7. 1743); F. Gundlach, *Catalogus Professorum Academiae Marburgensis* (Marburg 1927) S. 325.

<sup>92)</sup> Brief an Pez d. Würzburg 30. 3. 1721. Abschr. Prov.-Bibl. Hannover XLII Nr. 1920.

<sup>93)</sup> M. Strachan amtierte 1716—1737. Vgl. M. Wieland, „Das Schottenkloster zu St. Jakob in Würzburg“ (Archiv des Histor. Ver. für Unterfranken und Aschaffenburg Bd. 16 (1863) Heft 2/3 S. 29).

Er mußte daher zunächst sehen, wie er sein Leben fristen konnte. „Wiederholt und ausgiebig scheint ihn B. Pez durch Geldbeträge unterstützt zu haben, zum Teil für dessen handschriftliche Arbeiten und Entdeckungen, die er Pez vermittelte. Auch für Eckhart arbeitete er und bedauerte in einem Briefe nur, daß er noch nichts für ihn gefunden habe, obwohl er dies sehr wünschen würde, um seine Geldmittel aufzubessern“<sup>94</sup>).

Um so nachhaltiger und bedeutsamer wurde Schannats Arbeitsgemeinschaft mit Johann Hermann Schmincke<sup>95</sup>). Auf Veranlassung des landesgeschichtlich sehr rührigen Landgrafen Karl von Hessen-Cassel<sup>95</sup>) hatte Schmincke seit seiner Ernennung zum hessischen Hofhistoriographen (1717) begonnen, planmäßig Stoff zu sammeln für eine Genealogie des Hauses Brabant und für eine Gesamtgeschichte von Hessen<sup>96</sup>). Schmincke wollte die — angebliche — Dürftigkeit der hessischen Quellen ausgleichen durch hessische Entdeckungen in auswärtigen Klöstern, in die während der Reformation hessische Archivalien verschleppt worden seien. Wie Landgraf Karl nach Gießen mitteilte, hatte Pez an Schmincke „gute Adresse“ für diesen Zweck gegeben<sup>97</sup>). Ihm mußte der weitgereiste Schannat mit seinen ebenso weitausgedehnten Beziehungen als der rechte Helfer erscheinen. Im Juni 1721 weilte Schannat auf Wunsch und Kosten des Landgrafen 10 Tage in Marburg<sup>98</sup>), war Gast in Schminckes Haus und lernte hier neben anderen Professoren auch den Orientalisten Johann Joachim Schröder<sup>99</sup>) kennen. Damals entstand eine — heute nicht mehr näher bekannte — Vereinbarung, daß Schannat gegen besondere Vergütung, die Landgraf Karl zahlte<sup>100</sup>), alle ihm erreichbaren Quellen zur hessischen Geschichte sammeln und an Schmincke mitteilen solle. Beglückt und gehoben durch die erwiesenen Ehren und Anerkennungen, kehrte Schannat Mitte Juni 1721 nach Würzburg zurück. Gleich zu Beginn seiner Arbeit konnte er eine treue und zuverlässige hessische Genealogie ermitteln, die Eustachius Wiltheim, Ratspräsident von Luxemburg, Bruder der bekannten Jesuiten Johann Wilhelm und Alexander<sup>101</sup>) Wiltheim, eigenhändig auf Grund von Urkunden aufgestellt hatte.

In Würzburg widmete sich Schannat mit Eifer der Durchsicht der Handschriften verschiedener Klöster (Stift Haug, Neumünster, Franziskaner, Karthäuser, St. Stephan, St. Jacob, St. Burkard) und besonders

<sup>94</sup>) Brief an Pez 6. 4. 1721 Abschr. Prov.-Bibl. Hannover XLII Nr. 1920; nach der Melker Ausfertigung Katschthaler (Anm. 17) S. 64; danach Halkin (Anm. 20) S. 9 und (Anm. 22) Spalte 591.

<sup>95</sup>) Vgl. ADB Bd. 15 S. 292 ff. (\* 1654, † 1730).

<sup>96</sup>) Vgl. H. B. Wenck, Hessische Landesgeschichte. Bd. I (1783) „Von den Quellen der Hessischen Geschichte“ S. XL ff.; Katschthaler (Anm. 17) S. 64 ff.

<sup>97</sup>) Vgl. Wenck a. a. O. S. XLIII ff.; Katschthaler (Anm. 17) S. 73.

<sup>98</sup>) Vgl. für die folgenden Einzelheiten die zwischen Schannat und Schmincke gewechselten Briefe, gedruckt bei Fr. Chr. Schmincke, Monumenta Hassiaca I (1747) Vorrede Nr. IV/Nr. VI; Bd. IV (1750) S. 686/695. Dazu Schannats Brief an Pez 16. 6. 1721, Abschr. Prov.-Bibl. Hannover XLII Nr. 1920.

<sup>99</sup>) Vgl. ADB Bd. 32 S. 519 (\* 6. 7. 1680, † 19. 7. 1756); Gundlach (Anm. 91) S. 421.

<sup>100</sup>) Ende Juni waren ihm bereits 50 Taler angewiesen worden. Katschthaler (Anm. 17) S. 65.

<sup>101</sup>) Vgl. ADB Bd. 43 S. 317 (\* 3. 10. 1604, † 15. 8. 1634).

des Domes, die er vom Herbste 1717 her kannte. Paläographisch wohl trotz des Melker Aufenthaltes nicht ganz sicher, setzte er fünf bis sechs dieser Texte in das frühe 9. Jahrhundert und verwies die anderen in das 10. Jahrhundert. Er war enttäuscht, darin meist Literatur der Kirchenväter zu finden, gab aber die Hoffnung nicht auf, auch geschichtliche Quellen festzustellen. Während des langsamen Fortschritts dieser Arbeit konnte er schließlich nur einen verstümmelten Text des „Bellum Judaicum“ des Josephus ermitteln, der aber — wie alle anderen Handschriften dieses Bestandes — von bester Schriftherhaltung war; zum Beweise dafür übersandte er Schmincke ein „alphabetum ex quorundam [codicum] literis initialibus contextum“<sup>102)</sup>. Trotz seiner Bekanntschaft mit Sigler konnte jedoch Schannat in Würzburg nur schwer das ihm entgegengebrachte Mißtrauen überwinden; bei diesen Schwierigkeiten wird weniger die politische Sorge des Domkapitels als vielmehr die wissenschaftliche Eigensucht Siglers den Ausschlag gegeben haben. Es wurde Schannat nicht gestattet, Abschriften der Texte zu nehmen; er mußte sich also vorerst ganz auf sein Gedächtnis verlassen. Immerhin hoffte er, eine Abschrift des Gesamtkatalogs, den Sigler bisher für sich allein zurückhielt, und der wichtigsten Textstellen, die er besonders benannt hatte, noch zu bekommen. Er erwartete auch, einen Weg zu diesem Ziele durch den Würzburger Universitätsprofessor für Geschichte Johann Seyfried S. J.<sup>103)</sup> zu erhalten, der ihn sehr freundlich aufgenommen hatte. Seyfried plante damals ernstlich, „Annales Franconiae“ zu bearbeiten; dazu mußte ihm der Bischof den Zugang zu den Urkunden des Hochstifts freigeben. So glaubte Schannat, auch auf dem Umwege über Seyfrieds Wohlwollen<sup>104)</sup> bisher tief vergrabenen Quellenstoff zur hessischen Geschichte für Schmincke erschließen zu können.

Noch in einer anderen Richtung schien ihm Seyfrieds Freundschaft von Wert zu sein; mit seiner Hilfe hoffte er, alle die Schriften zu erhalten, die Johann Gamans<sup>105)</sup>, Nikolaus Serarius<sup>106)</sup> und andere gelehrte Jesuiten in Aschaffenburg und Mainz zurückgelassen hatten; diese Texte sollten angeblich in der sog. „bibliotheca parva“ der beiden Jesuitenkollegien sich befinden. Mit Empfehlungsschreiben Seyfrieds ausgestattet und wohl von Schmincke mit landgräflich hessischen Mitteln versehen, begab sich Schannat Mitte Juli 1721 von Würzburg auf diese Reise. Eile schien ihm um so mehr geboten, als die grundsätzlich damit einverstandenen Ordensoberen Seyfrieds über Nacht ihre Meinung noch ändern könnten: „nam Jesuita sicut et mulier varium et mutabile genus sunt“<sup>107)</sup>. Während er auf der Rückreise von Marburg die Klosterarchive von Seligenstadt, Triefenstein bei Marktheidenfeld und Neustadt a. Main ohne rechten Erfolg durchforscht hatte<sup>107a)</sup>, besuchte er

<sup>102)</sup> Vgl. Schmincke (Anm. 98) Teil IV S. 638/690.

<sup>103)</sup> Vgl. ADB Bd. 34 S. 116 (\* 15. 9. 1678, † 1742); O. Handwerker, Geschichte der Würzburger Universitätsbibliothek (Würzburg 1904) S. 59, 69, 139; F. X. von Wegele, Geschichte der Universität Würzburg (Würzburg 1882) S. 401.

<sup>104)</sup> Wenig später änderte sich dies! S. u. S. 60, bes. 83 ff.

<sup>105)</sup> Vgl. ADB Bd. 8 S. 357 (\* 1606, † 1670 [?]).

<sup>106)</sup> Vgl. ADB Bd. 34 S. 36 (\* 6. 12. 1558, † 20. 5. 1609).

<sup>107)</sup> Vgl. Schmincke (Anm. 98) Teil IV S. 688/690.

<sup>107a)</sup> Brief Schannats an Pez 16. 6. 1721; Abschr. Prov.-Bibl. Hannover XLII Nr. 1920.

auf dieser Fahrt zunächst das Zisterzienserkloster Bronnbach bei Wertheim und das Benediktinerkloster Amorbach bei Miltenberg; beide Archive waren teilweise ausgeplündert und die Bibliotheken ziemlich schlecht eingerichtet; er konnte daher nichts von Belang für die hessische Geschichte ermitteln. In Aschaffenburg und Mainz erhielt er von den Jesuiten den gewünschten und gesuchten Quellenstoff, vornehmlich eigenhändige Aufzeichnungen Gamans' <sup>108)</sup>, der zeitlebens ein eifriger Sammler aller geschichtlichen Schriftdenkmäler gewesen war. Freilich hatte er bitter mit dem Widerwillen seiner Ordensoberen zu kämpfen gehabt; sie hatten ihm so spärlich Schreibpapier zur Verfügung gestellt, daß er oft Schülerschreibhefte erbetteln mußte und sie dann noch zu seinen Einträgen benutzte. Als er 1684 gestorben war, hatten die Antwerpener Jesuiten seinen handschriftlichen Nachlaß von dem Ordensprovinzial sich ausgebeten, um so ihre eigenen Arbeiten <sup>109)</sup> zu fördern. Mehrere Kisten waren verpackt und auf dem Main—Rhein-Wege nach Antwerpen befördert worden; freilich war durch die Nachlässigkeit der Schiffer eine Kiste in das Wasser gefallen und untergegangen. Der in Aschaffenburg und Mainz verbliebene Rest war also nur ein sehr kleiner Bruchteil von Gamans' Nachlaß. Immerhin war Schmincke mit der Ausbeute Schannats zufrieden; er erkannte den Wert der Aufzeichnungen Gamans' an, der „*innumera monumenta ad manus habuit, quae nunc frustra quaerimus*“ <sup>110)</sup>, entnahm ihnen einige bislang unbekannte Stücke abschriftlich für sein Werk und sandte sie dann nach Mainz zurück. Schannat hatte auch sonst in der Jesuitenbibliothek in Mainz trübe Erfahrungen machen müssen: von dem einst reichen Schatz orientalischer Handschriften waren nur noch sechs unbedeutende, z. T. sogar verstümmelte Texte vorhanden, die nun der Bibliothekar auf Befehl der Ordensoberen verwahrte; Schannat konnte daher für Professor Schröder in Marburg nichts Wesentliches ermitteln. In Mainz händigte ihm Georg Christian Joannis, Professor in Zweibrücken <sup>111)</sup>, ein Bündel vermischter Handschriften aus, die er an Schmincke zur Prüfung und Äußerung weitergab.

Von Mainz aus begab sich Schannat nach Frankfurt, wo er am 6. August weilte; er wollte alsbald nach Würzburg zurückkehren, um dann die Klöster Heidenfeld, Schwarzach, Theres, Ebrach, Banz und Langheim zu besuchen; Bamberg sollte das Endziel dieser Fahrt sein. Überhaupt ist dieser Sommer des Jahres 1721 erfüllt von seiner rastlosen Tätigkeit; von Würzburg aus machte er eifrig Reisen in die nähere und fernere Umgebung <sup>112)</sup>, stets bereit zu Entdeckungen und Stoffsammlungen für Schminckes hessische Geschichte, die ihm mehr und mehr „*res nostra*“ geworden war; wahrheitsgetreu konnte er ihm schreiben: „*ideam historiae Hassiacaе attentius perlegi eamque memoriae commendatam ubique mecum circumferam*“ <sup>113)</sup>. So entdeckte er an

<sup>108)</sup> Vgl. darüber auch Katschthaler (Anm. 17) S. 65.

<sup>109)</sup> Lebensbeschreibungen für die *Acta Sanctorum*.

<sup>110)</sup> Vgl. Schmincke (Anm. 98) Teil IV S. 693/694.

<sup>111)</sup> Vgl. ADB Bd. 14 S. 97 (\* 4. 11. 1658, † 23. 2. 1735).

<sup>112)</sup> Katschthaler (Anm. 17) S. 65 erwähnt „kleine Bibliotheksreisen durch Hessen, nach Nürnberg“.

<sup>113)</sup> Schmincke (Anm. 98) Teil IV S. 688/690; Teil I Nr. IV.

einem vernachlässigten Orte „collectanea plurima, plerumque genealogica, ipsa manu virorum clarorum Fabriciorum“<sup>114</sup>), die früher in Mainfranken öffentliche Ämter bekleidet hatten; er hoffte, diesen Fund bearbeiten zu können, um daraus neuen Stoff zu der ihm von Schmincke übersandten Genealogie der ostfränkischen Grafengeschlechter zu gewinnen. In der Nähe von Würzburg fand er bei einem Gelehrten, der in horazischer Beschaulichkeit und Einsamkeit lebte, „insignem certe manuscriptum codicem cartaceum, veteri idiomate germanico annales Thuringicos seu Hassiacos complectentem a temporibus Noemi ad annum usque Christi 1406“<sup>115</sup>); der fein geschriebene Text eines unbekanntem Verfassers umfaßte 94 Blätter. Obwohl der Besitzer der Handschrift außerordentlich schwierig war, erlangte Schannat schließlich doch die Erlaubnis, einige Zeilen abschreiben zu dürfen; er empfahl Schmincke, den Landgrafen Karl zum Ankauf der Handschrift durch seine Vermittlung zu veranlassen. Damit hatte er freilich keinen Erfolg; Schmincke besaß diese Thüringisch-Hessische Chronik bereits „cum variis additionibus“ und kannte sie außerdem in mehr als zehn anderen Überlieferungen innerhalb von Hessen. Im Herbst 1721 erwarb Schannat neben einem nicht näher bezeichneten Codex eine sehr alte Abschrift des Traktats „Quaestio de cometa“ Heinrichs von Hessen<sup>116</sup>), über den er bereits früher mit Schmincke gesprochen hatte, und bot beide Handschriften dem Landgrafen durch Schmincke zum Kaufe an.

Mit erstaunlicher Rührigkeit unternahm er damals eine neue Reise, die ihn über Windsheim und Ellwangen nach dem Ritterstift Comburg bei Schwäbisch-Hall führte<sup>116a</sup>); Ausbeute für die hessische Geschichte war auch hier Ziel und Zweck der Fahrt<sup>117</sup>). Mit derselben Lebendigkeit, die ihn von Kloster zu Kloster, von Archiv zu Archiv trieb, nutzte er auch seine brieflichen Beziehungen aus. Von Pez erfuhr er<sup>118</sup>), daß die Bibliothek des Benediktinerklosters in Augsburg eine „genealogia landgraviorum Hassiae“, eine gelehrte und sorgfältige Arbeit aus der

<sup>114</sup>) Wohl kaum die Nürnberger Gelehrtenfamilie Fabricius (ADB Bd. 6 S. 507), vielmehr die Würzburger Beamtenfamilie Fabricius; „Bibliotheca Fabriciana bzw. Fabriciorum“; vgl. O. Handwerker (Anm. 103) bes. S. 55 ff.

<sup>115</sup>) Schmincke (Anm. 98) Teil IV S. 692/693.

<sup>116</sup>) Vgl. darüber den Artikel „Heinrich von Langenstein“ in „Die deutsche Literatur des Mittelalters. Verfasserlexikon“, hrsg. von W. Stammer Bd. II (1934) Sp. 292 ff.

<sup>116a</sup>) Brief Schannats an Pez 27. 9. 1721, Abschr. Prov.-Bibl. Hannover XLII Nr. 1920.

<sup>117</sup>) Wohl ungerecht und gehässig ist der Ausfall Seyfrieds gegen Schannat (Anm. 76) S. 7: liber tuus, quo uti et caeteris tuis non multo melioris notae codicibus magni scriptoris nomen et in victus vestitusque commodioris subsidium lucellum aliquem exauctoratus olim Leodii canonicus aucuparis. Familiare hoc pridem tibi commercium fuit, quamprimum in Germaniae superioris bibliothecas et archivia irrepsisti; in quibus hodiedum tremerent librorum et chartarum foruli nec tutos crederent in statione sua inquilinos membranaceos, ubi a te pedem inferente magneticos unguis explicari sentirent. Nostin, quo titulo nunc citentur manuscripti codices, quos tectus ipse aliena manu in Saxonia vendidisti! Latere volebas primi venditoris tuum scilicet nomen, ne detecto facinore trilateralis cognomenti infamia notareris. Hoc iterum in aurem tibi!

<sup>118</sup>) Schannats briefliche Verbindung mit Pez erhellt auch aus dem Briefe Crassiers an Martène 1721 VI 27 [Halkin (Anm. 19) S. 97 Nr. 35]; un de mes amis, qui est à Wurtzbourg (= Schannat), der von Pez einen Brief erhalten habe.

Mitte des 17. Jahrhunderts, berge; sonst versprach sich aber Schannat wenig Hilfe von Pez, da er sich mehr und mehr in seine Klostermauern einschließe; das neue Leben, ohne Sorge und doch voller Bewegung, mag Schannat damals verleitet haben, eben diese schützenden Klostermauern, die ihm selbst noch vor Jahresfrist das Glück auf Erden schienen, jetzt nur als starres Hindernis zu sehen. Während Schmincke selbst von Jacques Lelong<sup>119)</sup> „*subsidia ex Gallia varia*“ für seine hessische Arbeit zugesagt erhalten hatte, bat Schannat Martène und Montfaucon um unterstützende Auskünfte über hessische und thüringische Quellen in den Pariser Archiven; auch den Antwerpener Jesuiten Jean Baptiste du Sollier<sup>120)</sup> hatte er um Hilfe angegangen. Johann Benedikt Gentilotti von Engelsbrun<sup>121)</sup>, der mit der Aufnahme und Verzeichnung der kaiserlichen Bibliothek in Wien stark beschäftigt war, hatte ihm liebenswürdig Auskünfte zugesagt und reiche Mitteilungen zur hessischen Geschichte für später versprochen. Ob Schannat bei all dieser erstaunlichen Rührigkeit auch noch die Zeit fand, seinen eigenen Plan einer deutschen Konziliensammlung zu verfolgen und zu fördern, ist quellenmäßig bislang nicht festzustellen<sup>122)</sup>.

### III. Fulda.

Der Herbst dieses unruhigen und doch so inhalt- wie erfolgreichen Jahres 1721 brachte endlich die entscheidende Wendung in Schannats Leben: die Berufung nach Fulda. Aus der mühseligen Arbeit für das tägliche Brot und der letztlich doch drückenden Abhängigkeit von Gnade, Wohlwollen — und Gewinnsucht anderer Männer wurde er herausgehoben in eine gesicherte, klar umrissene Stellung, in der er, frei von allen wirtschaftlichen Sorgen, großzügig wissenschaftlich schaffen konnte. Die Frage nach Grund und Zweck dieser Ernennung Schannats zum Hofhistoriographen des Fürstbistums von Fulda wird bisher — allzu einseitig — damit beantwortet, daß solche Berufungen damals zum guten Ton eines barocken Fürstenhofes gehörten<sup>123)</sup>; die Pflege landesgeschichtlicher Forschung zum Ruhm des Territoriums und des Fürsten selbst sei damals ein „*nobile officium*“ gewesen. Auf Heinrich Meibom d. J., Gottfried Wilhelm Leibniz, Johann Georg Eckhart, Johann Peter Ludewig u. a. wird als leuchtende Beispiele dieser fürstlichen Wissenschaftspflege hingewiesen. „In diesem edlen Wett-eifer, die Vergangenheit des eigenen Territoriums zu erforschen und seine Rechte durch Veröffentlichung der Urkunden zu belegen, durfte das Gebiet des Fuldischen geistlichen Fürstentums nicht zurückstehen.

<sup>119)</sup> Vgl. *Nouvelle Biographie Générale* (Firmin Didot-Hoefler) Bd. 30 (1859) Spalte 540/544 (\* 19. 4. 1665, † 13. 8. 1721).

<sup>120)</sup> Vgl. ebenda Bd. 44 (1865) Sp. 157 (\* 23. 2. 1669, † 17. 6. 1740).

<sup>121)</sup> Vgl. ebenda Bd. 19 (1857) Sp. 950 (\* 11. 7. 1672, † 23. 9. 1725); Vincenz Staufer, *Litterae v. c. J. B. Gentilotti ab Engelsbrun ad patres B. et H. Pez* [13. Jahresber. des Obergymnasiums Melk. Wien 1863]. 29 SS.; Schannat nirgends erwähnt!

<sup>122)</sup> Von Katschthaler (Anm. 17) S. 64 zwar behauptet, doch nicht bewiesen. Wohl danach von Halkin (Anm. 20) S. 9, (Anm. 22) Sp. 591 — gänzlich irrig — als Hauptziel dieser Reisen Schannats angegeben.

<sup>123)</sup> Katschthaler (Anm. 17) S. 65; Halkin (Anm. 22) Sp. 592; Rupel (Anm. 24) S. 40 ff.



Denn gerade die Reichsabtei Fulda konnte stolz sein auf eine ehrwürdige Geschichte und auf zahlreiche Privilegien und Schenkungen<sup>124)</sup>.

Es ist nicht unwahrscheinlich, daß der Fürstabt Konstantin von Fulda<sup>125)</sup> aus solchen Überlegungen nach einem geeigneten Hofhistoriographen trachtete. Stolz auf seine Abtei und sein Territorium, wohl auch auf sein Erzkanzleramt, suchte er für diese Aufgabe gleich einen berühmten und anerkannten Forscher zu gewinnen<sup>126)</sup>. Im Frühjahr 1721 wandte er sich an den Abt des Klosters Melk und bat, Bernhard Pez oder seinen Bruder Hieronymus Pez auf zwei oder mehr Jahre zu beurlauben, damit sie die Fuldaer Geschichte schreiben könnten. Am 16. April 1721 lehnte jedoch der Abt dieses Gesuch ab, da die Brüder Pez mit ihren eigenen wissenschaftlichen Arbeiten, die zugleich eine gemeinbenediktinische Ordensangelegenheit waren, zu stark beschäftigt seien, als daß sie sich dem ihnen angesonnenen Werke widmen könnten. Bereits am 29. April 1721 richtete Fürstabt Konstantin nach Melk erneut die Bitte, den ihm ebenfalls gerühmten Klosterbruder Karlmann Huber<sup>127)</sup> freizugeben und nach Fulda zu entsenden; vorsorglich versprach man ihm alle Unterstützung „mit denen zu dieser Arbeit nötigen Materialibus und Formalibus“<sup>128)</sup>. Aber auch diese Bitte war vergeblich; Huber hat wohl aus den gleichen Gründen wie die Brüder Pez zum Besten seiner eigenen Untersuchungen<sup>128)</sup> das Fuldaer Angebot abgelehnt. Auch der Versuch, den Archivar des Benediktinerklosters Benediktbeuren Karl Georg Meichelbeck<sup>129)</sup> für diese Aufgabe zu gewinnen, mißlang<sup>130)</sup>.

Der triftigste Grund, die Suche nach einem geeigneten Historiographen fortzusetzen, lag aber nicht in der edlen Begeisterung des Fürstabtes Konstantin, wissenschaftliche Forschung anzuregen und zu pflegen; eine solche Berufung war vielmehr damals für die Fürstabtei als Staat eine bitterernste politische Notwendigkeit<sup>131)</sup>. Es galt, verlorengegangene Gebietsteile an der Ostgrenze der Abtei wiederzugewinnen. Am 2. Februar 1366 hatte Abt Heinrich von Fulda — wohl infolge unglücklicher Kriegsereignisse — Burg und Stadt Salzungen sowie die Burg Lichtenberg nebst allem Zubehör für 6000 Mark Silber Erfurter Gewichts und 1800 Pfund Heller Fuldaer Währung an die

<sup>124)</sup> Ruppel (Anm. 24) S. 41.

<sup>125)</sup> Aus dem Hause der von Buttlar, regierte 1714—1726.

<sup>126)</sup> Katschthaler (Anm. 17) S. 65; Ruppel (Anm. 24) S. 41; hier auch S. 50 der unten zitierte Brief des Fürstabtes vom 29. 4. 1721 im Wortlaut abgedruckt.

<sup>127)</sup> Gemeint ist wohl der Melker Stiftsarchivar Philipp Hueber (\* 1662, † 1725); vgl. ADB Bd. 13 S. 282/83.

<sup>128)</sup> Im Jahre 1722 erschien dann seine „Austria ex archivis Mellicensibus illustrata“.

<sup>129)</sup> Vgl. ADB Bd. 21 S. 188/89 (\* 1669, † 1734).

<sup>130)</sup> Vgl. M. Ziegelbauer — O. Legipontius, *Historia Rei Literariae ordinis sancti Benedicti* Bd. 3 (Augsburg-Würzburg 1754) S. 461 Sp. 1: Vix ex aula Campidonensi [Kempton] discesserat Carolus [Meichelbeck] [d. h. 29. 4. 1720], cum sequenti mox anno Fuldam ad scribendam principalis illius monasterii historiam invitatus. Sed obstabant rationes non leves, quominus eam in se suscipere provinciam posset. Actis itaque pro ea — ut decuit — gratiis hanc alteri spartam reliquit.

<sup>131)</sup> Vgl. für die folgenden Einzelheiten die Akten im Preuß. Staatsarchiv Marburg Abt. Fuldaer Archiv. O.S.S. über Gef. 71: *Protocollum consilii intimi sub regimine celsissimi principis Constantini de annis 1721—1724*; ebenda: *Adiuncta ad protocollum consilii intimi de annis 1721—1723*.

Markgrafen Friedrich, Balthasar und Wilhelm zu Meißen, Landgrafen in Thüringen, verkaufen müssen<sup>132)</sup>. Die Wettiner waren dadurch an einem entscheidenden Punkte an die mittlere Werra gelangt<sup>133)</sup>, obwohl sie dem Stifte Fulda das Recht jederzeitigen Rückkaufs bei einjähriger Kündigung hatten einräumen müssen<sup>134)</sup>. Jahrhunderte gingen ins Land, ohne daß die Äbte von Fulda von ihrem Rechte Gebrauch machten; 1625 wurde erstmals der Antrag auf Wiedereinlösung von ihnen gestellt. Seitdem war es nicht mehr ruhig um diese Frage geblieben, wenn auch die fast selbstmörderischen Landesteilungen der Ernestiner die Gelegenheit für Fulda immer weniger günstig gestalteten<sup>135)</sup>. Jedenfalls hielt im Jahre 1721 Fürstabt Konstantin die Zeit für gekommen, den Rückkauf von Salzungen und Lichtenberg erneut mit Tatkraft zu betreiben. Die beiden Wettinischen Nachbarn, Herzog Johann Wilhelm von Sachsen-Eisenach († 1729) und Herzog Ernst Ludwig I. von Sachsen-Meiningen († 1724), waren in ein Alter gekommen, in dem ein Thronwechsel im Bereiche der Möglichkeit lag. Die Gelegenheit zum Handeln schien gekommen; der Vorstoß mußte nun rechtzeitig archivalisch und rechtsgeschichtlich vorbereitet werden, um erfolgreich zu sein.

Der Fuldaische Hofrat und Hofjunker Jost Christian von Brinck bearbeitete — nicht ohne Hoffnung auf Gewinn für sich selbst<sup>136)</sup> — die Frage der Rückgewinnung der verpfändeten Gebiete und legte im Sommer 1721 dem Fürstabte ein Gutachten über die Fuldaer Rechte an Salzungen und Lichtenberg vor<sup>131)</sup>. Konstantin ließ es ihm über das Geheimratskollegium zurückgeben mit der Mitteilung, er habe mit „gnädigsten Wohlgefallen“ den Schriftsatz gelesen, „aber die darin enthaltene Geschichtserzählung“ ermangele der archivalischen Belege, die „zu abfassender Entschließung nöthig erachtet worden“ seien; von Brinck erhielt daher im Juni 1721 den Auftrag, seine Denkschrift mit Anlagen auszustatten und dann wieder einzureichen. Dabei sollten „die adiuncta nicht in originali“ beigefügt werden, „sondern die copiae mit der unterschriebenen Attestation“, ob diese Urkunden als Ausfertigungen im Stiftsarchiv lägen oder woher die Texte sonst gewonnen worden seien; außerdem sollte von Brinck ermitteln, ob eine genaue Aufstellung der zum Amte Salzungen gehörigen Orte vorhanden sei.

<sup>132)</sup> Als Insert der Gegenurkunde 1366 II 3 überliefert im Thür. Staatsarchiv Weimar.

<sup>133)</sup> Vgl. dazu die sehr instruktive Karte der Wettinischen Ämter um 1380 bei H. Beschörner, *Registrum dominorum marchionum Missnensium*. Bd. I (Leipzig 1933) Anhang S. 609.

<sup>134)</sup> Vgl. zur Sache: J. A. v. Schultes, *Histor.-Statist. Beschreibung d. gef. Grafschaft Henneberg*, Bd. II (1804 S. 5); G. Brückner, *Landeskunde des Herzogthums Meiningen*, Bd. I (1851 S. 58 ff.); C. Binder, *Das ehemalige Amt Lichtenberg vor der Rhön in „Zeitschr. des Vereins für Thür. Geschichte“* NF. Bd. 8 (1893 S. 293) und Bd. 9 (1895 S. 92).

<sup>135)</sup> Vgl. für die zahlreich darüber ergangenen Deduktionen und Streitschriften: Chr. S. von Holzschuher — Joh. Chr. Siebenkees, *Deductions-Bibliothek von Teutschland nebst dazu gehörigen Nachrichten*, Bd. III (Nürnberg 1781) S. 1327/1332 (Nr. 5056/5078); Bd. IV (Nürnberg 1783) S. 1762 (Nr. 6870—6873).

<sup>136)</sup> Unter dem 19. 1. 1722 beurkundete der Fürstabt, er werde, falls die Wiedergewinnung des Amtes Lichtenberg gelinge, den Hofrat Jost Christian von Brinck, der diese Reluitionsache bearbeite, unter den üblichen Bedingungen zum Oberamtmann des zurückrerlangten Amtes Lichtenberg ernennen. Akten Pr. Staatsarchiv Marburg s. Anm. 131.

Dieser sachlich durchaus treffende und richtige Auftrag stellte v. Brinck vor gänzlich unerwartete Schwierigkeiten, denen er anscheinend sich selbst nicht gewachsen fühlte. Sein Schriftsatz vom 24. Juli 1721 umging mit großem Geschick, das jedoch zugleich Ausdruck seiner völligen Hilflosigkeit war, die Kernfrage und bezeichnete als besonders dringliche Aufgabe, folgende archivalische Nachrichten und Unterlagen herbeizuschaffen: 1. „eine authentische Nachricht der Beschaffenheit von ganz und halb Salzungen“, 2. „eine etwas genauere Nachricht der Beschaffenheit die Hennebergischen Pertinenzen betreffend“, 3. die Feststellung, ob und gegebenenfalls welche Bestimmungen sich in den verschiedenen Ernestinischen Hausverträgen für den Fall des Rückkaufs von Salzungen und Lichtenberg fänden, und 4. die Feststellung des „Ertrags der Ämter nach den alten und neuen Erbregeistern“.

Mit diesen weisen Wünschen gab von Brinck den ihm erteilten Auftrag als Arbeit für einen andern zurück. Am Vortage, dem 23. Juli 1721, hatte jedoch das Geheimratskollegium beschlossen, der Kanzler solle mit v. Brinck verhandeln und durch ihn ermitteln lassen, welche für den Rückkaufsantrag und für die daraus erwachsenden politischen Verhandlungen nötigen und dienlichen Urkunden vorhanden oder wie sie zu beschaffen seien. Da v. Brincks Gutachten vom 24. Juli 1721 aber gerade an diesen Fragen vorbeiging, machte er nun den — heute grotesk anmutenden — Vorschlag, er wolle „unter dem Vorwand einer Brunnenchur“ in Liebenstein<sup>137)</sup> seine „Angehörigen“<sup>138)</sup> dorthin kommen lassen oder zu ihnen selbst „sub titulo einer Besuchung“ reisen, um auf irgendeine Weise die gewünschten Urkunden zu erhalten oder die heimliche Mithilfe seiner Vettern zu gewinnen! Da aber solche Badekuren, politischen Reisen und mühsamen Urkundennachweise Kosten verursachten, fragte er zuvor an, ob der Fürstabt ihm den entstandenen Aufwand ersetzen wolle. Am 4. August 1721 gab Konstantin tatsächlich die Anweisung, v. Brinck solle die Reise unternehmen und seine Pläne ausführen, „wie es ihm am nützlichsten scheinen wirdt“; alle Auslagen, die bei Beschaffung der gewünschten archivalischen Belege entstünden, sollten ihm rückvergütet werden. v. Brinck ging also auf Reisen; vom Erfolg seiner Fahrt verlautet nichts. Guter Rat war nun teuer, wie und wo Fürstabt Konstantin einen passenden Bearbeiter dieser archivalischen Sicherungen seines politischen Vorstoßes gewinnen könnte. Rückwärts-gewandte Wissenschaftspflege und vorwärtsdrängende Politik strebten damals in Fulda zusammen in dem Wunsche, einen vielseitig begabten Fachmann als Historiographen anzustellen.

Es ist bislang aktenmäßig nicht zu klären, ob Fürstabt Konstantin in dieser Zwangslage nochmals an Pez geschrieben hat, um sich von ihm einen geeigneten Fachmann empfehlen zu lassen, oder ob man sich in Fulda des 1711 abgegangenen Stiftsarchivars Konrad Sigler, der nun

<sup>137)</sup> Die Vorlage hat den verderbten Ortsnamen „Lowehahn“; es dürfte aber Bad Liebenstein (AG. Salzungen) am Thüringer Wald gemeint sein.

<sup>138)</sup> Jakob Christian v. Brinck war 1718 Hofrat bei Herzog Ernst Friedrich I. von Sachsen-Hildburghausen [Schriften d. Ver. f. Meiningische Gesch. Heft 65 (Hildburghausen 1912) S. 357]. Als Lehenmannen des Herzogtums S.-Eisenach besaß die Familie v. Brinck damals das von der Tannsche Gut in Hausbreitenbach (AG. Gerstungen) [Thür. StA. Weimar, Abt. Eisenacher Archiv, Lehensachen].

in Würzburg lebte, erinnerte und ihn zu Vorschlägen aufforderte. Wie dem auch sein mag<sup>139)</sup>, im Sommer 1721 faßten jedenfalls Pez und Sigler gemeinsam den Beschluß, Schannat diesen Fuldaer Auftrag zu verschaffen. Schannat bat auch von sich aus am 13. August 1721 Pez um Fürsprache; durch den konfessionell bedingten und bestimmten Hinweis, daß sonst unter Umständen ein Protestant mit der Fuldaer Geschichte beauftragt werden könnte, unterstrich er den Wert von Pez' Vermittlung. Wie vereinbart worden war, formte Pez sein Empfehlungsschreiben für Schannat so, daß es Sigler mit eigener Befürwortung „ad ostendum“ an Fürstabt Konstantin weitergeben konnte<sup>140)</sup>. Die streng vertraulich geführten Verhandlungen endeten damit, daß zu Anfang Oktober 1721 Sigler durch den fuldaischen Sekretär Agricola den Auftrag erhielt, Schannat zu einer persönlichen Vorstellung in Fulda aufzufordern. Am 13. Oktober 1721 begab sich Schannat von Würzburg aus auf die Reise, begleitet von einem besonderen Beglaubigungsschreiben Siglers<sup>141)</sup>, der die Gelegenheit benutzte, für sich selbst ein Geschäft mit dem Fürstabte zu versuchen<sup>142)</sup>. In Fulda war der Gasthof „Zur Sonne“<sup>143)</sup> als Unterkunft für Schannat bestimmt; die Wirtin erhielt am 25. Oktober 1721 den Betrag von 11 Gulden 32 Kreuzer von der Rentkammerkasse ausbezahlt<sup>144)</sup>.

„Am Tage nach seiner Ankunft wurde Schannat zu dem Fürstabt Konstantin gebeten, dem er in mehr als zweistündiger Audienz seinen Plan vortrug, die Geschichte Fuldas in zwei Foliobänden zu publizieren, von denen der eine Band die Darstellung, der andere die Quellen enthalten sollte<sup>145)</sup>. Dieser Unterredung folgte das Mittagsmahl, an dem Schannat mit mehreren hochstehenden Persönlichkeiten beiderlei Geschlechts teilnahm. Der Abt unterhielt sich während der Mahlzeit fast ausschließlich mit ihm. Nach dem Essen wurden die Besprechungen fortgesetzt, wobei Abt Konstantin sich mit Schannats Plan einverstanden erklärte und ihm sagte, er möge sich überlegen, unter welchen Bedingungen er die gestellte Aufgabe zu übernehmen gedenke. Er selbst wolle das gute Wetter noch benutzen, um auf dem Lande frische Luft zu schöpfen; er ließe ihn jedoch in guten Händen in Fulda zurück. Tatsächlich nahmen die Herren v. Langenschwarz und v. Schildeck sich Schannats mit rührender Fürsorge an und zeigten ihm alles, was er zu

<sup>139)</sup> Katschthaler (Anm. 17) S. 65; Ruppel (Anm. 24) S. 44/46 eingehender.

<sup>140)</sup> Beide Schreiben sind heute nicht mehr bei diesen Akten vorhanden; s. auch Ruppel (Anm. 24) S. 44/45.

<sup>141)</sup> D. d. 13. 10. 1721 — gedruckt bei Ruppel (Anm. 24) S. 51.

<sup>142)</sup> Sigler besaß aus seiner Fuldaer Zeit Urkundenabschriften (s. o. S. 37); er hatte bereits Schannat seine Stoffsammlung „De claris Fuldensibus, circa eorum vitam et scripta“ gegen Bezahlung angeboten (Ruppel S. 44) und gab jetzt dem Fürstabte anheim, seinen „mit vielem Schweiß gesambleten apparatus“ anzukaufen (Ruppel S. 51); die weiteren Verhandlungen waren trotz der Fuldaer Bereitwilligkeit ergebnislos (Ruppel S. 45).

<sup>143)</sup> Nicht erwähnt bei H. Eltester in „Fuldaer Geschichtsblätter“ Bd. II (1903) S. 30 ff.

<sup>144)</sup> Akten Pr. St.-A. Marburg (s. o. Anm. 131); Ruppel S. 45.

<sup>145)</sup> Nach Katschthaler (Anm. 17) S. 65 sollte der erste Band „Die Geschichte der Gründung und die Reihenfolge der Äbte“, der zweite „nur urkundliches Material zur Beweisführung“ bringen.

sehen begehrte. Dabei stellte Schannat zu seinem großen Erstaunen fest, daß fast gar keine Manuskripte vorhanden wären; diese seien in Kriegszeiten verschwunden. Die Bibliotheken erschienen ihm so außerordentlich mager an historischer Literatur, daß der Abt — wie er auch zugesagt habe — noch sehr stark vorsorgen müsse, wenn in Fulda fruchtbringende Arbeit geleistet werden solle. Die Archive dagegen fand Schannat zu seiner größten Befriedigung gefüllt mit den kostbarsten Urkunden, die bis in die Zeiten Karls des Großen und Pipins zurückgingen. Die Publikation der älteren Urkundenschatze allein müßte ein kostbares Werk ergeben“<sup>146)</sup>.

In diesen Tagen von Schannats erstem Fuldaer Aufēnthalt, der wohl vom 15. Oktober<sup>147)</sup> bis zum 23. Oktober<sup>148)</sup> dauerte, ergab sich gewiß wiederholt Gelegenheit, auch die praktische Seite des geplanten Werkes zu besprechen. Von dem Fuldaischen Kanzler v. Langenschwarz stammt folgende Niederschrift, die das Gesamtergebnis der Vorbesprechungen zusammenfaßt<sup>149)</sup>: „Herr Johann Friedrich Schannat, aus Luxemburg gebürtig, ist anno 1704 zu Löwen Licentiatus iuris worden, hat nach dem zu Lüttich eine Praebende bekommen, dieselbe aber vor 6 Jahr reservata pensione annua resignirt, umb sich durch Reisen und Besuchung der vornehmsten Bibliothecen in studio historico<sup>150)</sup> perfectionieren zu können, wie er sich dan vorgenommen, alle die concilia Germaniae und synodos provinciales zu colligiren und zu ediren. [Schannat] erbietet sich, die Fuldsche Historie zu beschreiben, verlangt dabey nichts als in einem etwas solitairn Orth sein freyes Gehalt in Kost und Zimmer und die Erlaubnis, jedes Jahr etliche Monath in benachbarten Orten die renomirten Bibliotheken und Archiven besuchen zu dürfen, dazu auch die erforderlichen Spesen, etwan zu 200 Gulden. [Er] wolle auch gern vorhero auf die Spesen von Ihro Hochfürstlichen Gnaden nach Marburg, woselbsten er mit dem Hessischen historiographo Minck [!] in correspondance steth, auch von ihm wegen geschehener Communication einiger curiosorum jüngsthin ein Present von 100 Gulden empfangen hat, und sonsten in Hessen eine Reis thun, umb zu sehen, ob er nicht zu Marburg von ermeltem Minck [!] und dem zur Wallschmidt<sup>151)</sup>, auch etwan aus dem Archiv zu Ziegenhain<sup>152)</sup> und Cassel einige gründliche Nachrichten bekommen könne, die er zu bekommen keine Hoffnung habe, wenn erst sein Vorhaben bekand seie.

<sup>146)</sup> Wörtlich nach Ruppel (Anm. 24) S. 45/46 auf Grund der Angaben Schannats in seinem Briefe an Pez vom 25. 10. 1721 [Würzburg].

<sup>147)</sup> Am 13. Oktober reiste Schannat von Würzburg ab, s. o. S. 50.

<sup>148)</sup> Am 23. Oktober erhielt Schannat in Fulda das Abschiedsgeschenk; am 25. 10. war er wieder in Würzburg [s. Anm. 146].

<sup>149)</sup> Akten Preuß. St.-A. Marburg „Adjuncta . . .“ Bl. 140 ff.; danach Auszug bei Ruppel (Anm. 24) S. 46/47; ähnlich aus dem Brief an Pez vom 12. 12. 1721 [Würzburg] bei Katschthaler (Anm. 17) S. 65.

<sup>150)</sup> Das folgende Wort: umbsonsten ist durchstrichen.

<sup>151)</sup> Johann Wilhelm Waldschmiedt, Professor in Marburg, Jurist und Philosoph (\* 6. 10. 1682, † 24. 4. 1741). Vgl. Gundlach (Anm. 91) S. 109; oft zitiert bei Estor (s. u. S. 81 „conspectus“ § 5).

<sup>152)</sup> Zum hessischen Samtarchiv in Ziegenhain vgl. G. Fink, Geschichte des hessischen Staatsarchivs zu Darmstadt (Darmstadt 1925) und K. Knetsch, Das Staatsarchiv zu Marburg und seine Geschichte (Archivalische Zeitschr. Bd. 39, 1930).

Er sagt, seine Reiskosten seyen gering, weil er ohne Diener ginge und kostbares Gehalt nicht praetendire. Er getrauet sich, das Werk zu vollbringen, daß I.H.G. gnädigste Satisfaction dabei haben sollten, und zwar in lateinischer Sprach stylo historico. [Schannat] will lieber im Convent als bey Hof sein und jemand haben, der ihm mit notdürftiger Bedienung an Hand gehe. Er will zu Würtzburg ferneren Befehl erwarten und vor der Reis in Hessen noch eine Reis nach Comburg, Wimpfen und Heilbronn thun<sup>153)</sup> und dorten die Antiquitäten besehen. Er würde eine Adresse hier lassen an den canonicum Mertloch<sup>154)</sup> zu Würtzburg, umb an ihn schreiben zu können, nicht an den Herrn Siglern, von dem er glaubt, daß sein zur Fuldischen Historie gehöriger apparatus allein aus dem hiesigen Archiv genommen und er deshalb schuldig sein, gegen ein billiges vor seine angewandte Mühe herauszugeben. Er [Schannat] weiß einen weitläufigen catalogum derer Documenten, so ehedessen in hiesigem Archiv gewesen, welchen er nechstens ein-senden will. Weilen bei anfangender Arbeith er alles, was im Archiv ist, würde durchsehen müssen, so will er Pflicht ablegen, daß er niemandem ohne [Genehmigung] I.H.G. etwas communicieren wolle.“

Nachdem Schannat am 23. Oktober 1721 als ehrendes Abschieds-geschenk 45 Gulden in Fulda erhalten hatte<sup>155)</sup>, begab er sich, der Vereinbarung folgend, zurück nach Würzburg, von wo er am 25. Oktober den Verlauf der Fuldaer Verhandlungen an Pez berichtete<sup>156)</sup>. Für die nächsten Monate ist bislang nichts über seinen Aufenthalt und seine Tätigkeit bekannt geworden; man wird nicht fehlgehen mit der An-nahme, daß er, gestärkt durch die Zuversicht der neuen Aufgabe, die geplanten Reisen durch Süd- und Südwestdeutschland antrat und durch-führte. In der Zwischenzeit gediehen auch in Fulda die Beratungen weiter. Bei der Sitzung des Geheimen Rats am 18. November 1721 wurden Siglers Brief vom 13. Oktober und die Niederschrift v. Langen-schwarz' verlesen; die Vorschläge wurden gebilligt und der Beschluß gefaßt, den Kanzler zu beauftragen, an Sigler und Schannat der Ver-abredung gemäß zu schreiben<sup>156)</sup>. Am 25. November kam der Kanzler dieser Anweisung nach<sup>157)</sup>: Sigler erhielt als Anlage zu dem an ihn ge-richteten Brief eine Mitteilung des Fürstabtes, die er Schannat aus-händigen sollte; darin erklärte sich Konstantin mit den Wünschen und Bedingungen, die Schannat bei seinem Fuldaer Aufenthalt geäußert hatte, einverstanden; „der punctus receptionis“ sei damit wohl zu-friedenstellend geregelt. In dem Schreiben an Schannat werden für den Fall seines wirklichen Dienstantritts die früheren Vereinbarungen noch-mals ausdrücklich als bindend bestätigt: Quartier im Konvent und nötige

<sup>153)</sup> S. o. S. 45. — Wohl der gleiche Reiseplan.

<sup>154)</sup> Wilhelm Anton Mertloch, aus Speyer, seit Januar 1697 Kanoniker des Stiftes Haug in Würzburg, seit Februar 1706 Kapitular, 1731 Scholastikus, † 25. Februar 1737 (Archiv d. Hist. Ver. für Unterfranken u. Aschaffenburg Bd. 31 (Würzburg 1888) S. 118; ferner: A. Amrhein, Archivinventare der katholischen Pfarren in der Diözese Würzburg (Würzburg 1914) S. 24 Nr. 29).

<sup>155)</sup> In der Ausgabe-Rechnung sind 6 Pistolen = 45 Gulden als „discretion“ für Schannat verbucht.

<sup>156)</sup> Akten des Preuß. St.-A. Marburg: Fuldisches Geh. Ratsprotokoll 1721/24. Bl. 87.

<sup>157)</sup> Konzepte beider Schreiben: Akten Pr. St.-A. Marburg; danach bei Ruppel (Anm. 24) S. 47. Über den Inhalt der Vereinbarungen bes. Anm. 158.

Bedienung, „umb in einem stillen Orth dem studio historico obliegen zu können“; ferner 200 Gulden Jahresgehalt „zu beliebiger Disposition“ und jährlich zwei Monate Urlaub „zu Reisen oder anderweiter gefellicher Subsistenz“. Außerdem sollte Schannat vor dem Beginn seiner Arbeit in Fulda und vor der „offenbahren Engagirung“ die vorgeschlagene Reise durch Hessen durchführen, besonders um nachzuforschen, welche für Fulda wichtigen Register und Urkunden in den Archiven zu Ziegenhain, Marburg und Kassel vorhanden seien. Bei dem tieferen politischen Sinne von Schannats wissenschaftlicher Tätigkeit schien es dem Fürstbiste jedoch rätlich, ihn bei dieser günstigen Gelegenheit auch weiter nach dem Osten ausgreifen zu lassen: Schannat sollte anschließend auch die Ernestinischen Archive in Eisenach und Gotha, sowie die Mainzer und Klosterarchive in Erfurt prüfend besuchen. Konstantin erklärte sich bereit, alle Reisekosten nebst den Ausgaben und Geldzusicherungen, die Schannat bei „Überkommung diensamer Urkunden“ haben und geben würde, auf die Rentkammerkasse zu übernehmen; die Beträge sollten ihm „beliebig“ nach Frankfurt überwiesen werden. Am 12. Dezember 1721 konnte Schannat an Pez mitteilen<sup>158</sup>), er habe die Fuldaer Arbeitsbedingungen gerne nun angenommen und den Vertrag unterschrieben<sup>159</sup>); dabei hoffte er schon jetzt sehr auf eine besondere Vergütung, die ihm der Fürstbist nach Beendigung des ganzen Werkes gewähren würde.

Nachdem Schannat nun endgültig zugesagt hatte, überschickte ihm die Fuldaer Rentkammer am 19. Dezember 1721 zunächst den Betrag von 101 Gulden nach Frankfurt<sup>160</sup>); trotz des Winters konnte er sich so auf die geplante Reise begeben. Wenn auch Einzelheiten über seinen Aufenthalt in Hessen bislang fehlen, so ist doch erwiesen, daß er sich von Schmincke besondere Empfehlungsbriefe in die ihm noch unbekanntem thüringischen Gebiete erbat und erhielt<sup>161</sup>). In Gotha fand er freundlichstes Entgegenkommen bei dem Leiter der herzoglichen Bibliothek Ernst Salomon Cyprian<sup>162</sup>) und bei dem Vorstand des herzoglichen Münzkabinetts Christian Schlegel<sup>163</sup>), da beide Männer selbst geschichtsforschend tätig waren; auch in Erfurt erfreute er sich der besten Aufnahme. Schannat war überrascht von dem Reichtum und der Fülle des archivalischen Quellenstoffes; er beschloß daher, im Frühjahr 1722 nochmals nach Thüringen zu reisen, um unter anderen die Archive des Petersklosters und des Domes in Erfurt<sup>164</sup>) genauer durchzusehen. Dunkel und rätselhaft bezeichnet er als besonderes Ziel dieser

<sup>158</sup>) Nach dem Briefinhalt näher mitgeteilt bei Ruppel (Anm. 24) S. 47.

<sup>159</sup>) Bisher ist dieses Schriftstück nicht nachzuweisen.

<sup>160</sup>) In den Ausgaben für Schannat verbucht (Preuß. St.-A. Marburg); danach auch bei Ruppel (Anm. 24) S. 47.

<sup>161</sup>) Brief Schannats an Schmincke vom 17. 1. 1722 (Anm. 98) Teil IV S. 695; hier auch für die folgenden Einzelheiten.

<sup>162</sup>) Vgl. ADB Bd. 4 S. 667/9 (\* 22. 9. 1673, † 19. 9. 1745); ferner: Gotha, das Buch einer deutschen Stadt. Heft 7 (Gotha 1933) S. 96 ff.

<sup>163</sup>) Vgl. ADB Bd. 31 S. 371 ff. (\* 30. 1. 1667, † 17. 10. 1722); ferner: Gotha a. a. O. S. 103 ff.

<sup>164</sup>) Im Briefe (Anm. 161) sagt Schannat: Die Archive „coenobii montis Petrini et ecclesiae collegiatae“ in Erfurt; vgl. zur Überlieferung dieser Bestände: A. Overmann, UB. der Erfurter Stifter und Klöster I (Gesch. Quellen d. Prov. Sachsen NR. Bd. 5) (Magdeburg 1926) S. XIV ff.

künftigen Fahrt die Schätze an „certo quodam alio thesauro, quem pulvere ac sordibus plane obiectum aspiceret tantummodo licuit“<sup>161</sup>). Wir wissen nicht, ob Schmincke damals schon von Schannats Fuldaer Auftrag erfahren hatte, jedenfalls wünschte Schannat, auch weiterhin seine Gunst, vielleicht auch die Zuschüsse des Landgrafen zu behalten. Er versprach daher Schmincke nach seiner thüringischen Reise viele wertvolle Lieferungen, die — wenn nicht für das „Opus historicum Hassiacum“, so doch für die Sammlung der „Anecdota“ von hohem Werte sein würden; hauptsächlich sagte er ihm die Abschrift einer „collectio epistolarum Petri de Vineis, antequam fieret cancellarius“<sup>162a</sup>) zu, die ihm Cyprian in der Gothaer Bibliothek gezeigt hatte; der Text dieser Pergamenthandschrift in Quart müsse jedoch vor der Herausgabe mit einem ähnlichen Texte in der Kaiserlichen Bibliothek in Wien verglichen werden. Besonders hatte es Schannat gefreut, daß Cyprian ihm „curiosissima“ für seine „collectio conciliorum“ gezeigt und zur Auswertung angeboten hatte.

Ein dringender Befehl des Fürststabs rief Schannat zu Mitte Januar 1722 nach Fulda<sup>163</sup>); er brach seine Reise sofort ab und ist erstmals am 17. Januar 1722 an seiner neuen Wirkungsstätte bezeugt<sup>161</sup>). Er fand zunächst wie bei seinem ersten Aufenthalt in dem Gasthof „Zur Sonne“ Unterkunft<sup>166</sup>); gegen Ende des Monats Januar wird er in das stille Benediktinerkloster in Fulda übergesiedelt sein. Es war nun an der Zeit, ihn in den Fuldaer Hof- und Staatshaushalt einzugliedern<sup>167</sup>): Der Geheime Rat beauftragte in seiner Sitzung vom 14. Februar 1722 den Kanzler, den Entwurf einer Eidesformel vorzulegen, auf die Schannat zu verpflichten sei. Die von v. Langenschwarz daraufhin verfaßte Formel lautete<sup>168</sup>): „Derselbe soll mit handgebender Treu angeloben, hernach zu Gott und an sein heyliges Worth schweren, daß er dem hochwürdigsten Fürsten und Herrn Herrn Constantino, Abten des Stiefts Fuld, Röm. Kayserin Ertzcantzlern, durch Germanien und Gallien Primato, treu und holt seyn, Ihro hochfürstl. Gnaden Schaden zu warnen und Nutzen zu befördern in allen ihm vorkommenden Gelegenheiten trachten, des Hochstiefts Fuld erfahrene Geheimnissen niemahlen zu dessen Schaden anderwärts eröffnen noch etwas aus dem fürstlichen noch anderen hiesigen Hochstiefts Archiven entwenden, völich oder zum Theil das alda befundene an andere Orth ohnangefragt und also ohne darüber erlangte special gnädigste Erlaubnus weder in originali, weder in copia communiciren, die ihme in Beschreibung hiesiger Historie anvertraute Arbeit mit aller Emsigkeit verrichten, dieselbe gefliessentlich nicht verzögern und sonsten all dasjenige thun und lassen wolle,

<sup>161a</sup>) Vgl. Gerhart Ladner, Formularbeihilfe in der Kanzlei Friedrichs II. und die „Briefe des Petrus de Vineis“ in MÖIG Erg.-Bd. 12 (1933) S. 92 ff., bes. S. 146 ff. mit weiteren Literaturnachweisen.

<sup>166</sup>) Unter dem 14. Januar 1722 beantragte Konstantin bei S.-Eisenach den Rückkauf von Amt Lichtenberg und beglaubigte seinen Unterhändler zu der Mission; als 9. Punkt der Instruktion für ihn erscheint die Auslieferung der das Amt Fischberg betreffenden Urkunden im Eisenacher Archiv.

<sup>166b</sup>) In den Ausgaben für Schannat verbucht; danach bei Ruppel (Anm. 24) S. 47.

<sup>167</sup>) Vgl. für die folgenden Einzelheiten Akten Pr. St.-A. Marburg „Protocolium concilii intimi“ 1721—1724 Bl. 100 ff., 128, 159.

<sup>168</sup>) Vgl. die Ausgabe von 1721/23 Bl. 175; gedruckt bei Ruppel (Anm. 24) S. 52.



was einen ehrlichen Mann, auch treu- und fleißigen historiographo gebühret und wohl anstehet.“ In der Sitzung des Geheimen Rats am 23. Februar 1722 wurde Schannat vorgeladen und leistete unter Berührung des Evangeliums diesen Eid in die Hand des Fürstabtes; er bestätigte ihn durch die schriftliche Versicherung: „Was mir ist vorgehalten worden, habe gantz wohl verstanden und, deme in allem und jedem Stück nachzukommen, verspreche ich hiermit bedachtsam, wissend und ernstlich, so wahr mir hülfe Gott und sein heyliges Wort. In principio erat verbum et verbum erat apud Deum“<sup>167)</sup>.

Mit dieser Eidesleistung war nun Schannat als fürstlicher Diener verpflichtet und gebunden; es bestanden keine Bedenken mehr, ihm das Stiftsarchiv zu erschließen. Während er sich zunächst mit den Fuldaer Denkmälern, dabei Christopher Browers<sup>169)</sup> Angaben kritisch überprüfend, beschäftigt hatte<sup>170)</sup>, konnte er jetzt seine eigentlichen Quellenforschungen ungestört beginnen. Bereits am Tage nach der Vereidigung, am 24. Februar 1722, erschien er im Archiv und erhielt — wie das von dem Stiftsarchivar J. G. Weitzell geführte Ausleihbuch<sup>171)</sup> erweist — zur Einsichtnahme eine Reihe Urkunden der karolingischen Zeit und besonders Kopial- und Traditionsbücher: „codicem membranaceum continentem folia 177, codicem membranaceum continentem folia 196, micrologium [!] membranaceum continentem [!] folia 66, librum traditionum membranaceum habentem folia 86.“ Die Mehrzahl dieser Handschriften gab er bereits im Monat März zurück, in dem er sich wiederholt mittelalterliche Königs- und Papsturkunden, auch Lehenbriefe vorlegen ließ; ebenso wurden ihm ausgehändigt: „rotula privilegiorum Fuldensium, tabula proventuum, catalogus abbatum manuscriptus“; gegen Ende des Monats entlieh er sogar schon einzelne Akten. Auch im April und Mai ist eine ungemein rege Benutzung des Archivs durch Schannat festzustellen; im August 1722 und im April 1723 widmete er sich ganz besonders den Kaiserurkunden; später (Dezember 1723) lag das Hauptgewicht wieder auf dem Gebiete der Lehenarchivalien. Daß er die zahlreichen Einzelstücke und die umfangreichen Codices oft schon nach überraschend kurzer Zeit zurückgegeben hat, erklärt sich wohl nur zum Teil aus seiner außerordentlichen Arbeitskraft und seinem bewußten Verzicht auf alle Genüsse und Freuden des Hoflebens. Ihn mag vielmehr der Wunsch bestimmt haben, möglichst bald einen weiten Überblick über die wesentlichen Bestände zu bekommen. Auch die zunächstliegende politische Seite seines Auftrags hat anscheinend im Frühjahr und Sommer 1722 rasche, beschleunigte Arbeit gefordert.

Die Auseinandersetzungen mit den Ernestinern hatte Fürstabt Konstantin damit begonnen<sup>172)</sup>, daß er am 14. Januar 1722 dem Herzog von Sachsen-Eisenach das Amt Lichtenberg aufkündigte; am 25./26. Januar erläuterte Hofrat v. Brinck in Sondersendung bei Audienzen in Eisenach

<sup>169)</sup> Christophorus Browerus S. J., *Fuldensium antiquitatum libri IV* (Antwerpen 1612, 374 SS.). Das Buch enthält zahlreiche Abbildungen von Grabdenkmälern, Inschriften, Siegeln usw.

<sup>170)</sup> Brief Schannats an Pez 1722 II 13, zitiert bei Ruppel (Anm. 24) S. 48.

<sup>171)</sup> „Register über extradirte documenta de anno 1721 et sequentibus“ Bl. 81 ff., Preuß. Staatsarchiv Marburg, Abt. Fuldaer Archiv, O.S.S. Gef. 5.

<sup>172)</sup> Akten des Preuß. Staatsarchivs Marburg, Abt. Fuldaer Archiv (Anm. 167 und 168).

den Fuldaer Standpunkt. Am 15. März 1722 wiederholte sich das gleiche Spiel in Meiningen, wo v. Brinck, versehen mit einer Instruktion vom 8. März, den Rückkauf des Amtes Salzungen durch Fulda anmeldete. Während diese Verhandlungen noch schwebten, begann die Bereinigung der Streitigkeiten mit dem Bistum Würzburg<sup>173)</sup> in den Vordergrund der politischen Arbeit der Fuldaer Regierung zu treten. „Die gegenwärtigen gefährlichen Läufe“ ließen es erwünscht, wenn nicht sogar notwendig erscheinen, daß die „catholischen und geistlichen Fürsten“ alle zwischen ihnen bestehenden Irrungen beilegten<sup>176)</sup>. Würzburg und Fulda trennte seit langem der Kampf um die geistliche Gerichtsbarkeit des Bischofs in einzelnen Orten und Pfarreien, die im Territorium des Fürstabts lagen, sowie Wald-, Jagd-, Grenz- und Fronstreitigkeiten zwischen der Fuldaer Propstei Holzkirchen<sup>174)</sup> und mehreren Gemeinden, die zum Gebiet des Hochstifts Würzburg gehörten. 1662 war zwar zwischen beiden Parteien ein Vergleich zustande gekommen, der jedoch nicht vom Papste bestätigt worden war. Daraus erwuchs seit 1688 ein langwieriger Prozeß vor der Kurie, der sich von Jahrzehnt zu Jahrzehnt hinschleppte und eine stete Quelle von Spannungen zwischen beiden Staaten war. Um weitere Kosten und Unzuträglichkeiten zu vermeiden und den noch immer in Rom schwebenden Prozeß abzubrechen, fanden sich beide geistliche Fürsten in dem Wunsche nach baldigen Schiedsverhandlungen, die im Sommer 1722 durchgeführt werden sollten.

Bei der langen Zeitdauer des Streites und der Verworrenheit der Irrungen bedurfte es zum Austrag fuldischerseits geschichtlicher Nachforschungen und Feststellungen, die Schannat als dem Geschichtsschreiber des Stifts Fulda zufielen; er hatte also für den Ausgleich der politischen Gegensätze ganz bestimmte Aufgaben zu erfüllen. Hierbei kamen ihm zunächst seine guten Beziehungen zu Cyprian in Gotha<sup>175)</sup> sehr zustatten. Schon bei seinem ersten Besuche im Januar 1722 war ihr Gespräch auf diesen von Schannat besorgnisvoll betrachteten Streit gekommen; Cyprian hatte erwähnt, ihm stünden gewisse zweckdienliche Handschriften aus Gothaer Beständen dafür zur Verfügung. Ende Februar 1722 erinnerte ihn Schannat brieflich an diese Äußerung, ohne zunächst den Wunsch nach Mitteilung der Texte auszusprechen. Bald waren aber die Vorverhandlungen zwischen Fulda und Würzburg soweit gediehen, daß eine vorbereitende Zusammenkunft von Abgeordneten beider Teile für Anfang Mai 1722 in Burgwallbach geplant wurde; schließlich ist diese Konferenz für den 8. Mai 1722 nach Karlstadt anberaumt worden. Nun war höchste Eile geboten; am 1. Mai 1722 sandte Schannat — gewiß im Auftrage des Fürstabtes oder doch im Einverständ-

<sup>173)</sup> Ignaz Gropp, „Wirtzburgische Chronick“ Bd. II (Würzburg 1750) S. 372; „Wirtzburgische Chronik“ Bd. II (Würzburg, Bonitas-Bauer 1924) S. 332; A. Scherf, Johann Philipp Franz von Schönborn, Bischof von Würzburg (1719 bis 1724), der Erbauer der Residenz (4. Band der Schriftenreihe zur bayerischen Landesgeschichte) [München 1930] S. 25/26. Spezialliteratur fehlt.

<sup>174)</sup> A. Amrhein, Geschichte des ehemaligen Benediktinerklosters Holzkirchen in „Archiv des Historischen Vereins von Unterfranken und Aschaffenburg“. Bd. 38 (Würzburg 1896) S. 37—131. Spezialliteratur fehlt.

<sup>175)</sup> Vgl. oben S. 53; für die folgenden Einzelheiten die Or.-Briefe Schannats an Cyprian im Nachlaß Cyprians: Herzogliche Bibliothek in Gotha Chart. A. 426 Brief Nr. 227 (1722 II 27), Nr. 226 (1722 V 1); Chart. A 427 Brief Nr. 52 (nach 1722 X 17), Nr. 14 (1723 II 6), Nr. 48 (Schmincke an Cyprian 1723 II 16).

nis mit ihm — einen Boten mit einem Brief an Cyprian nach Gotha. Darin erinnert er ihn an das bewußte „probae antiquitatis monumentum, quod ecclesiae Fuldensis iura dilucide vindicare valeat“. Unter Zusage einer „liberalis munificentia abbatis“ bat er ihn um sofortige Zusendung der Handschrift; falls dagegen Bedenken beständen, möge er ihm wenigstens genau mitteilen, „quid rei in specie hoc instrumentum contineat, quae occasione datum, quae verba illius initium, quae finem faciant“. Da Schannat bei seinem Januaraufenthalt auch festgestellt hatte, daß die Herzogliche Bibliothek Gotha eine Niederschrift des frühen 16. Jahrhunderts über die Grenzstreitigkeiten zwischen Bischof Lorenz von Würzburg und Abt Johann von Fulda mit Urkundenbeilagen, besonders einem Schiedsspruch des Grafen Philipp von Solms, verwahrte, bat er Cyprian ebenfalls um Freigabe und Zusendung dieses Stückes. Ganz ehrlich und offen gab er zu, er brauche diese Texte dringend für die nach Karlstadt einberufene Sitzung. Es ist bislang nicht festzustellen, ob Cyprian diesen Bitten nachgekommen ist oder nicht; fast möchte man einen Erfolg von Schannats Ansuchen vermuten, da er auch weiterhin diese Würzburger Angelegenheit bearbeitete.

Während die bischöflichen Abgeordneten — in Karlstadt erschienen der Domkapitular Christoph Franz von Hutten-Stolzenberg, Geheimerat Franz Ignaz Schild, die Geistlichen Räte Dr. Hermann Franz Papius und Johann Martin Kettler — vom 4. bis 7. Mai eingehend die Verhandlungen vorbereiteten und durchberieten<sup>176)</sup>, fand sich in Fulda der Geheime Rat erst am 6. Mai 1722 zu einer Sitzung zusammen, in der die in Karlstadt zu behandelnden Fragen erörtert wurden<sup>177)</sup>. Als Vertreter des Fürstbistums wurden für die Konferenz benannt: Stephan von Clod, Adolf von Dalberg, Gerhard Georg von Schildeck und Johann Anton von und zu Langenschwarz; ausdrücklich wurde jedoch bestimmt: „cum addito des Schannats et adiectione praedicati eines Konsistorialraths“! Am 8. Mai trafen sich die Abgeordneten im Rathaus zu Karlstadt; trotz der alten Gegensätze sind anscheinend die Beratungen in aller Ruhe vorwärtsgegangen, zumal der Bischof dem Fürstbistum weit entgegengekommen war: wider den Willen seiner Räte, die den Vorsitz bei den Verhandlungen für einen Würzburger beanspruchten, da Karlstadt bischöfliche Stadt sei, verzichtete Bischof Johann Philipp Franz „aus Höflichkeit“ darauf und überließ den Vorsitz den Fuldaern, die doch ihm zu Gefallen die weite Reise an den Main unternommen hätten. Nachdem man sich in den ersten Tagen über die Hauptfrage „in spiritualibus“ geeinigt hatte, gediehen auch die Verhandlungen „in temporalibus“. Das Schlußprotokoll und der endgültige Rezeßentwurf vom 18. Mai 1722 waren geeignet, den jahrzehntelangen Streit glücklich zu beenden. Vor dem Abschlusse war Schannat dann noch einmal — wenn auch anscheinend nicht ganz mit Erfolg — mit dieser Angelegenheit beschäftigt<sup>178)</sup>: der Karlstädter Rezeß bedurfte, um zunächst — vor der Genehmigung durch den Papst — zwischenstaatlich rechtskräftig zu werden, der Zustimmung des Domkapitels Würzburg und des Stiftskapitels

<sup>176)</sup> Bayerisches Staatsarchiv Würzburg Miscell. 1380a und Gebrechenamt IV H 67/335; die eigentlichen Konferenzprotokolle scheinen verloren zu sein.

<sup>177)</sup> Vgl. Anm. 167. Auch im Fuldaer Archiv (Preuß. Staatsarchiv Marburg) lassen sich bisher die Konferenzprotokolle nicht feststellen.

Fulda<sup>178</sup>). Da man sich mit der deutschen Fassung des Textes, wie ihn der Rezeß zeigt, nicht begnügen konnte oder wollte, mußte eine lateinische Übersetzung hergestellt werden. Zu Anfang September 1722 übersandte der Würzburger Domherr Chr. Fr. von Hutten-Stolzenberg dem Fürstbabe Konstantin die von bischöflicher Seite „verfertigte lateinische Version des Carlstetter recessus“. Am 10. September bestätigte der Fürstbabe dem Bischof den Empfang des Textes und überschickte ihm seinen lateinischen Gegenentwurf, den er selbst angefangen und gerade beendet habe, mit besonderen „Annotationen“, warum er „von dem Teutschen entweder zu Zeiten in etwas wenigens abzugehen oder hinzuzufügen“ sich veranlaßt gesehen habe. In ursächlich nicht ganz klarem Gegensatz zu diesem Gegenentwurf Konstantins steht nun folgender Eintrag im Protokoll der Sitzung des Geheimen Rates, die am folgenden Tage, am 11. September 1722, in Fulda stattfand: „Ihro Hochfürstl. Gnaden proponirten, sie hätten die lateinische Version, so der Schannat von dem Carlstätter Rezeß gemacht, weil er sich allzusehr an den Buchstaben gehalten, nicht communicabel gefunden“<sup>177</sup>).

Nach Abschluß dieses politischen Vorspiels konnte Schannat im Sommer 1722 auch seinen im Januar 1722 gefaßten Plan einer zweiten Reise nach Thüringen verwirklichen. Er begab sich zunächst Ende Mai nach Gotha, wo er wieder bei Cyprian und Schlegel herzliches Entgegenkommen fand<sup>179</sup>). Nachdem Schlegel sich entschlossen hatte, zur Ausheilung seiner Gicht Gotha auf einige Zeit zu verlassen, begleitete Schannat am 6. Juni 1722 Cyprian bis Erfurt, wo er blieb, während Cyprian am 7. Juni nach Jena weiterreiste, um auf Befehl des Herzogs von Sachsen-Gotha an Verhandlungen über die Reform der Einrichtungen der Universität Jena teilzunehmen. Nach einem Aufenthalt von etwa 12—14 Tagen in Erfurt begab sich Schannat mit dem ordentlichen Mittwochspostwagen über Braunschweig nach Hannover, wo er am 24. Juni bei Johann Georg von Eckhart weilte<sup>180</sup>). Wohl damals erst lernten sich beide Männer persönlich kennen, die seit über Jahresfrist in regem Briefwechsel standen — und nicht allzulang später in bittere Feindschaft miteinander geraten sollten. Schannats Hoffnung, zusammen mit Eckhart in Wolfenbüttel „reveiller des documents assoupiés“, wurde zwar enttäuscht, da Eckhart in Hannover bleiben mußte, aber, mit Empfehlungen von ihm ausgestattet, fand Schannat in Wolfenbüttel freundliche Aufnahme<sup>181</sup>); er wurde sogar bei einem Empfang in Salzdahlum bei dem Herzog von Braunschweig-Wolfenbüttel zum Handkuß zugelassen! Am meisten nahmen ihn die Schätze der weitberühmten Guelferbyтана gefangen: in voller Muße und ungehinderter Freiheit konnte er einige hundert Handschriften durchsehen; dabei fand er die Akten von

<sup>178</sup>) Die gleichlautenden deutschen (1722 XII 16/20) und lateinischen Ausfertigungen (1722 XII 17/22) hinterliegen: Preuß. Staatsarchiv Marburg Urk. Stiftsarchiv Fulda und Bayer. Staatsarchiv Würzburg Würzburger Libell 51 — jeweils unter den Daten.

<sup>179</sup>) Für die folgenden Einzelheiten vgl. Schannats Brief an Eckhart, Erfurt 6. 6. 1722. Preuß. Universitätsbibliothek Göttingen. Nachlaß Eckharts: Cod. Ms. philos. 135 Bl. 368.

<sup>180</sup>) Brief Schannats an Pez dat. Hannover 24. 6. 1722, zitiert bei Ruppel (Anm. 24) S. 48.

<sup>181</sup>) (Wie Anm. 179) Erfurt 5. 7. 1722, ebenda Bl. 370.

zwei Konzilien in Trier und Bamberg, die ihm bisher unbekannt waren. Erfreut und dankerfüllt über die empfangenen Ehren und Wohltaten beschloß er, im nächsten Jahre die begonnene Arbeit in Wolfenbüttel, in diesen begeisternden „heureuses contrées“, fortzuführen, und begab sich zurück nach Erfurt, wo er spätestens am 5. Juli 1722 wieder weilte<sup>181)</sup>. Hier fand er freilich erhebliche Schwierigkeiten vor, die die anfänglich günstige Lage etwas gewandelt hatten. Während seiner Abwesenheit in Niedersachsen hatten nämlich einige, von ihm nicht näher genannte Männer, die er als Toren und Nichtswisser bezeichnet, gegen ihn gearbeitet und ihm Dämme entgegenzubauen versucht. Trotzdem verblieb er jedoch in Erfurt, denn ihn beschäftigten besonders die Urkunden des Klosters Reinhardsbrunn. Obwohl er diesen Bestand kaum belangreich für Eckharts Forschungen hielt, übersandte er ihm zur Aufhellung einiger familiengeschichtlicher Zusammenhänge abschriftlich die Urkunde v. 1110 VII 26<sup>182)</sup>. Um so mehr hoffte er, aus diesen Urkunden Stoff für Schminckes Hessische Geschichte zu gewinnen, der gewiß so hervorragende Stücke aus der Landgrafenzeit für sein Werk noch nicht habe und deshalb wohl gut brauchen könne. In der zweiten Hälfte des Monats Juli 1722 kehrte Schannat an seine Wirkungsstätte nach Fulda zurück. Für die im Herbst 1722 durchgeführte Forschungsreise nach Franken fehlen bislang nähere Einzelheiten; sie endete wohl in Mainz, wo Schannat damals zahlreiche Urkunden für seine Sammlungen abschrieb, von denen er später einige „comme anecdotes“ an Eckhart weitergab<sup>183)</sup>; zufrieden konnte er Martène mitteilen, daß die Ausbeute dieser Frankenfahrt für sein Fuldaer Werk recht groß gewesen sei.<sup>184)</sup>

Schannats Eintritt in die Dienste des Fürstbistums von Fulda war unter den Gelehrten seiner so schreibseligen Zeit gewiß rasch bekannt geworden. Aber bereits am 9. April 1722 brachten die Leipziger „Neuen Zeitungen von gelehrten Sachen“<sup>185)</sup> aus Frankfurt folgende öffentliche, vielleicht auf Schannat selbst zurückgehende Meldung: „Ihro Hochfürstl. Gnaden zu Fulda haben den rühmlichsten Entschluß gefaßt, die Historie vom Fuldischen Hochstift schreiben zu lassen, wie sie denn solche Arbeit bereits dem Herrn Abt Schannat aufgetragen, der sich deswegen jetzt zu Fulda aufhält. So nützlich selbige sein wird, dieweil sie durchgehends mit diplomatibus und anderen Documenten wird befestiget und erläutert werden, so hohen Dank wird die gelehrte Welt einem so preiswürdigen Fürsten davor schuldig sein.“ Die Tatsache dieser Meldung an sich und wohl besonders Schannats Anteil an den Karlstädter Verhandlungen wirkten sich auch sehr bald ungünstig auf das Verhältnis zu seinen alten Würzburger Bekannten aus. Es läßt sich heute kaum entscheiden, wie tief die Gründe dieser Entfremdung liegen und auf wessen Seite die Schuld dieser bitteren Feindschaft zu suchen ist; jedenfalls wurden die Beziehungen jäh abgebrochen, und Schannat hielt nun mit harten Urteilen und beißendem Spott nicht zurück. Über

<sup>182)</sup> Cod. Dipl. Sax. Reg. I, 2 Nr. 25; Otto Dobenecker, Reg. Thur. I (Jena 1896) Nr. 1058.

<sup>183)</sup> Brief an Eckhart 1723 I 13 (Anm. 179) Bl. 373.

<sup>184)</sup> Brief an Martène 1722 XI 1; bei Halkin (Anm. 20) Nr. 16 S. 53.

<sup>185)</sup> Jahrgang 1722 S. 186; nochmals erwähnt in der als „Vorrede“ bezeichneten Jahresübersicht des ganzen Bandes.

Seyfried, der ihn noch vor wenigen Monaten so sehr gefördert hatte, äußerte er<sup>186</sup>), es sei „mit ihm nichts zu machen und von ihm nichts zu erwarten; derselbe ist ganz wütend darüber, daß trotz seiner Kabalen und gemeinen Intriguen gegen mich ich dennoch ihm überall vorgezogen werde und daß man mir das mitteilt, was man ihm verweigert; seine Professur der Geschichte erwecke Mitleid, sie sei wirklich eine Stimme des Rufenden in der Wüste; er [Schannat] glaube, daß er, selbst wenn er dafür Geld geben würde, Zuhörer zu bekommen, keine hätte“. Auch mit Sigler, dem er schließlich doch seine Berufung nach Fulda mit zu danken hatte, geriet Schannat in wenig schöne Auseinandersetzungen<sup>187</sup>), die allerdings durch Siglers frühen Tod im Herbst 1723 ein rasches Ende fanden. Sigler hatte — wie bereits oben erwähnt<sup>188</sup>) — versucht, seine Fuldaer Auszüge und Sammlungen dem Fürststab Konstantin zu verkaufen; um jedoch einen besseren Preis zu erzielen, behandelte er die Fuldaer Angebote nur beiläufig und trat gleichzeitig wegen eines Verkaufes dieser Handschriften in Verbindung mit dem Leipziger Verleger Georg Moritz Weidmann<sup>188a</sup>), der Browsers „Fuldenses Antiquitates“ neu herausgeben wollte. Da aber Schannat selbst bereits im April 1722 mit Weidmann in Verkehr stand<sup>189</sup>), fühlte er sich nun durch Siglers Doppelzüngigkeit in seinen eigenen Plänen bedroht und gestört. Er stand daher nicht an, Siglers zweifelhaftes Verhalten damit zu erklären, Sigler wolle nur die klare Erkenntnis vernebeln, „daß alles seltene, was er habe, nur aus dem Archive zu Fulda stamme“. Diesen versteckten Vorwurf der Archivalienentwendung verstärkte Schannat durch den betonten Hinweis, Sigler habe „ein schlechtes Andenken in Fulda hinterlassen, weil er ohne Wissen und selbst gegen den Willen der Oberen Schriften aus den Archiven verwendet habe; auch Leibniz sei gewiß nur in dieser Weise zur Kenntnis seiner Traditionsurkunden von Fulda gekommen“. Ebenso leichterhand gab Schannat von seiner nun sicheren Fuldaer Stellung aus über Joannis, den er von seiner ersten Mainzer Zeit her kannte, ein gänzlich absprechendes Urteil ab<sup>190</sup>): Die zwei Foliobände „Scriptores rerum Mogontiacarum“ nennt er zwar „assés considérable“, aber eigentlich seien sie nur „un amas de bonnes choses, ni bien arrangées ni assez digérées“. Noch schärfer lautet sein Urteil über diese Ausgabe, das er Eckhart abgibt<sup>191</sup>): sie sei „terrible et embrouillé, tout en confusion“ und führe besser den Titel „sylva rerum Mogontiacarum“.

Ohne zwingende Not sind so im Sommer 1722 gute und bewährte Beziehungen zwischen Schannat und verdienten Männern der Wissen-

<sup>186</sup>) Schannats Briefe an Pez 1721 XII 12 und 1722 X 23, zitiert nach Katschthaler (Anm. 17) S. 66.

<sup>187</sup>) Vgl. bereits Niederschrift von Langenschwarz', s. o. S. 52; Schannats Briet an Pez 1722 III 10, nach Katschthaler (Anm. 17) S. 17/18 zitiert.

<sup>188</sup>) S. o. S. 50 und Anm. 142.

<sup>188a</sup>) Vgl. ADB Bd. 27 S. 612 (\* 23. 1. 1686, † 3. 5. 1743); sein Stiefvater war Johann Ludwig Gleditsch.

<sup>189</sup>) Brief Schannats an Cyprian 1722 V 1 (Anm. 175). Chart. A 426 Nr. 226.

<sup>190</sup>) Brief Schannats an Martène 1722 XI 1 s. Halkin (Anm. 20) Nr. 16 S. 54/55.

<sup>191</sup>) Brief Schannats an Eckhart 1723 I 13 (Anm. 179) Cod. Ms. philos. 135 Bl. 373.

schaft jäh abgebrochen worden. Es mutet dies um so eigenartiger an, als Schannat bisher außer dem schmalen Erstlingswerk von 1707 selbst keine Arbeit veröffentlicht, sein Wissen und Können also noch nicht unter öffentlichen Beweis gestellt hatte. Begreiflich ist daher, daß er alles tat, um von seinen anderen Freunden und Bekannten Rat und Hilfe zu erhalten. Im besonderen besann er sich auf seinen alten Lehrer Bernhard Pez; zu Beginn der Arbeit in Fulda versicherte er ihn: „Ich weiß recht gut, wie groß meine Verpflichtungen Ihnen gegenüber sind, als daß ich nicht versuchen sollte, mich mein Leben lang dafür erkenntlich zu zeigen“<sup>192)</sup>. „Schannat sandte auch aus Fulda manche Beiträge an Pez und gab ihm getreulich Bericht über seine und anderer literarische Unternehmungen. Häufig fragte er um dessen Rat oder Urteil, da er nichts ohne seine Anleitung unternehmen wolle. Bezeichnend für dies Verhältnis sind seine Worte: Da Sie mein Orakel sind, so bitte ich Sie, wenn Ihnen etwas einfallen sollte, was meinen Gegenstand fördert, mir davon Mitteilung zu machen und mich mit Ihrer Gelehrsamkeit zu unterstützen.“<sup>193)</sup> Eckharts durch Schmeicheleien wohl unschwer erreichbare Gunst wird sich Schannat durch die Beteuerung haben sichern wollen: „Vous estes mon evangeliste historique“<sup>194)</sup>. Als im Frühjahr 1722 eine persönliche Spannung zwischen den Brüdern Pez und Eckhart eintrat, weil Eckhart in seinem Vorwort zu dem Stammbaum der alten Markgrafen von Österreich Hieronymus Pez angegriffen hatte, erklärte sich Schannat sofort zur Vermittlung bereit<sup>195)</sup>. Auch von Schmincke erbat er sich Hilfe durch Hinweise und Zuleitung von Gelegenheitsfunden<sup>196)</sup>. Als Waldschmidt bei der fürstlichen Kanzlei in Fulda Auskunft für seinen Traktat „De Augusta“ einholte, veranlaßte Schannat zunächst einen ablehnenden Bescheid und machte dann seine persönliche Bereitschaft, ihm in der gewünschten Angelegenheit Nachricht zu geben, davon abhängig, daß Waldschmidt ihm „interim“ alle seine gesammelten Fuldensien mitteile!<sup>196)</sup> Besonders wichtig war für Schannat der ständige Briefwechsel und Gedankenaustausch mit Martène<sup>197)</sup>; er blieb dauernd laufend in Verbindung mit der Zentralstelle wissenschaftlicher Forschung und erhielt jeweils sofort Nachricht über geplante Druckwerke und literarische Neuerscheinungen, aus denen er Anregung und Belehrung schöpfen konnte. Auch bei Johann Büchels<sup>198)</sup>, dem kurpfälzischen Hofbibliothekar, bei Sollier<sup>199)</sup> u. v. a. fand er für sein Fuldaer Werk Verständnis und bereitwillige Unterstützung; der lothringische Geschichts-

<sup>192)</sup> Brief vom 10. 3. 1722, zitiert nach Katschthaler (Anm. 17) S. 64.

<sup>193)</sup> Katschthaler (Anm. 17) S. 66; Brief vom 21. 12. 1722.

<sup>194)</sup> Brief vom 13. 1. 1723, s. Anm. 191.

<sup>195)</sup> Brief Schannats an Cyprian 1722 II 27, s. Anm. 175. Chart. A 426 Nr. 227.

<sup>196)</sup> Brief vom 17. 1. 1722, s. Anm. 161.

<sup>197)</sup> Sofort nach seinem Dienstantritt in Fulda nahm Sch. wieder mit Martène Verbindung auf; vgl. Martènes Brief an Crassier 1722 II 26 (Halkin [Anm. 19] S. 119 Nr. 46); vgl. Halkin (Anm. 20) Nr. 17 und 18 S. 55/57.

<sup>198)</sup> Ungenügend ADB Bd. 18 S. 794 (\* 1659, † 29. 9. 1738); genauer bei Katschthaler (Anm. 17) S. 54, 56; danach Halkin (Anm. 20) S. 146 Anm.; Brief Büchels' an Pez 1722 I 22 bei Katschthaler S. 56 angezogen.

<sup>199)</sup> Verbindung zwischen Sch. und Sollier für 1722 VII 21 nachgewiesen bei Katschthaler S. 77. S. o. Anm. 120.

schreiber Hugo Calmet<sup>200</sup>), später Abt von Senones, versprach ihm, in den Bibliotheken von Paris Umschau zu halten nach Fuldaer Quellenstoffen und bat sich dafür lothringische Gelegenheitsfunde Schannats aus<sup>201</sup>).

Mochten auch diese Freunde Schannat hilfreich und tatkräftig zur Seite stehen, so lastete doch die Hauptarbeit ausschließlich auf seinen Schultern. Fürstabt Konstantin hatte ihn freilich jeder Sorge um die äußeren Lebensumstände enthoben: Kost, Heizung und Licht wurden ihm im Kloster selbst gestellt. In der gesondert geführten Ausgabe-rechnung<sup>202</sup>) über Schannats Tätigkeit erscheinen regelmäßig Beträge für Papier, Federkiele, Zinnober, Gallus, Gummi, Tinte u. a. Die Rentkammer übernahm auch das Frachtgeld für den Transport seines Koffers von Frankfurt nach Fulda und trug immer wieder die Portokosten seines regen Briefwechsels. Am peinlichsten machte sich gleich anfangs die Dürftigkeit der Fuldaer Bibliothek an geschichtlichen Werken bemerkbar; Schannat hatte diesen Mangel schon bei seinem ersten Besuche in Fulda (Oktober 1721) festgestellt<sup>203</sup>). Der Fürstabt tat daher alles, um wenigstens die schlimmsten Lücken zur Förderung von Schannats Untersuchungen zu schließen; Johann Just Winkelmanns „Beschreibung der Fürstentümer Hessen und Hersfeld“ (Bremen 1697), Jakob Wenckers „Apparatus et instructus archivorum, vulgo von Registratur und Renovatur“ (Straßburg 1713) und Georg Christian Joannis' „Rerum Moguntiacarum scriptores“ (Frankfurt 1722/24) wurden damals eingebunden, waren also wohl eben angeschafft worden. Auf Drängen Schannats gab Konstantin schon im Frühjahr 1722 den Befehl, unverzüglich alle Werke Martènes anzukaufen, zumal dieser selbst sehr verbindliche Erleichterungen zugestanden hatte; trotzdem bedurfte es im Januar 1723 einer erneuten Anweisung, die bisher erschienenen und künftig erscheinenden Bücher Martènes anzuschaffen; Schannat beklagte die Umständlichkeit der Fuldaer Kammerbeamten<sup>204</sup>). Eine Entwicklungsgeschichte der Bibliothek zu Fulda würde gewiß eine lange Reihe von Neuerwerbungen in diesem ersten Jahre von Schannats Wirksamkeit zusammenstellen können<sup>204a</sup>). Auch Schannat erkannte diese Bemühungen, die Bibliothek „ample, riche et belle“ zu machen, an, doch als Historiker glaubte er, daß sie kaum je der Fuldaer Büchersammlung gleichen würde, die die Schweden im Dreißigjährigen Krieg aufgehoben hätten und von der einige Reste als Geschenk der Königin Christine von Schweden Zierden der Vaticana seien. Gerade dieser geschichtliche Zusammenhang ließ in ihm den Wunsch und die Sehnsucht

<sup>200</sup>) Vgl. Didot-Hoefler, Nouvelle Biographie Générale Bd. 8 (Paris 1855) Sp. 237/242 (\* 26. 2. 1672, † 20. 10. 1757).

<sup>201</sup>) Brief vom 27. Mai 1723 bei Berlière (Anm. 53).

<sup>202</sup>) „Rechnungen, Korrespondenzen, kritische Bemerkungen betr. Schannats Arbeiten zur Fuldaer Geschichte“: Preuß. Staatsarchiv Marburg, Abt. Fuldaer Archiv O.S.S. 2620.

<sup>203</sup>) S. o. S. 51.

<sup>204</sup>) Vgl. die Briefe an Martène 1722 IV 28, 1723 I 24, 1724 I 20, 1724 V 17 bei Halkin (Anm. 20) Nr. 15 S. 51, Nr. 19 S. 60, Nr. 20 S. 61, Nr. 23 S. 66.

<sup>204a</sup>) Vgl. dazu die Lieferliste Weidmanns für die Fuldaer Bibliothek: Pr. St.-A. Marburg, Abt. Fuldaer Archiv Acc. O.S.S. 2620 Bl. 45 ff. [Gesamtbetrag: 1768 fl. 41 kr.].



einer italienischen Reise wieder wach werden; er hoffte, der Fürstabt werde ihn vor Abschluß der „Historia Fuldensis“ zum Studium dieser Fuldischen Texte nach Rom senden. Ein gut Teil mag zu diesem kühnen Gedanken beigetragen haben, daß gerade damals Gentilotti<sup>205)</sup> von Wien nach Rom als „auditor rotae“ berufen worden war<sup>206)</sup> und so dort sein Helfer und Schutzherr werden konnte.

In Fulda war auch für Hilfskräfte gesorgt<sup>202)</sup>. Zunächst war „der kleine Junge“ für Handreichungen und Gelegenheitsdienste Schannat zur Verfügung gestellt worden. Nachdem er aber — wohl wegen irgendwelcher Unzuträglichkeiten — entlassen worden war, trat an seine Stelle als „amanuensis“ einer, der kurzweg als „der Simon“ in den Rechnungen erscheint; er erhielt von der Rentkammer Dienstkleidung (Kleid, Hut, Strümpfe und Schuhe) und 25 Gulden Lohn. Kurz nach seinem Dienstantritt gewann Schannat durch reinen Zufall eine begabte Hilfskraft in dem Franzosen Jacques Lesoeur<sup>207)</sup>. Er hatte ihn in der Nachbarschaft von Fulda getroffen, wo er fast verhungerte, da niemand sein Talent als Zeichner und Kupferstecher erkannt hatte und auswertete. Er zog nun mit Schannat nach Fulda und wurde auf Grund eines täglichen „Accordes“ von 1 Gulden damit beschäftigt, Schriften und Siegel nachzuzeichnen; die Lohnzahlungen von November 1722 bis Juni 1723 beweisen seine rege Tätigkeit. Schannat war dieser Mitarbeiter deshalb so willkommen, weil er nun seiner Vorliebe für Siegel und Wappen — bei ihm ein antiquarisch anmutender Zug aus seiner archäologischen Frühzeit — freie Bahn geben konnte: schon in den ersten drei Tagen, als er das Archiv benutzte, hatte er an einer Pipin-Urkunde ein im Bilde sehr gut erhaltenes, wenn auch in der Umschrift zerstörtes Siegel gefunden und sofort beschlossen, es müsse für sein Werk in Kupfer gestochen werden<sup>208)</sup>. Im Konvent selbst zog sich Schannat zwei Mönche heran, die bald Texte des 12. Jahrhunderts lesen gelernt hatten und ihm so die Mühe mancher Abschrift abnahmen<sup>207)</sup>. Zur graphischen und künstlerischen Ausschmückung des künftigen Werkes wurden aber auch fachlich ausgebildete Kräfte gewonnen und vom Fürstabte bereitwillig bezahlt. Der Fuldaer Hofmaler J. C. Schumann<sup>209)</sup> fertigte im Sommer 1722 „schemata von alten Briefen, Sigillen und sonstigen Zeichnungen“; im Oktober und November 1722 erhielt der Würzburger Maler und Zeichner Anton Clemens Leunenschloß<sup>210)</sup> für ein „großes dessein“ und „ein dessein zum ersten opere“ den Betrag von 48 Gulden 45 Kreuzer ausgezahlt; davon hatte der Kupferstecher Christian Albert Wortmann<sup>211)</sup>

<sup>205)</sup> S. o. S. 38, 46.

<sup>206)</sup> Vgl. die Briefe Schannats an Cyprian [nach 17. 10. 1722] s. Anm. 175 und an Martène 1. 11. 1722 und 24. 1. 1723 bei Halkin (Anm. 20) Nr. 16 S. 55; Nr. 19 S. 59.

<sup>207)</sup> Vgl. die Briefe Schannats an Pez 13. 2. und 24. 2. 1722 bei Ruppel (Anm. 24) S. 48 und an Martène 1. 11. 1722 bei Halkin (Anm. 20) Nr. 16 S. 53.

<sup>208)</sup> Vgl. den Brief Schannats an Cyprian 27. 2. 1722, s. Anm. 175.

<sup>209)</sup> Vgl. G. K. Nagler, Neues Allgemeines Künstlerlexikon, 2. Aufl. Bd. 18 (Linz 1911) S. 58.

<sup>210)</sup> Vgl. U. Thieme-F. Becker, Allgemeines Lexikon der bildenden Künstler, 23. Bd. (Leipzig 1929) S. 145, S. 450 (\* um 1680/90, † 1762, seit 1720 in Würzburg).

<sup>211)</sup> Vgl. G. K. Nagler, N. Allg. Künstlerlex. 2. Aufl. Bd. 25 (Linz 1914) S. 48/49 (\* um 1680, † um 1745).

in Kassel zum Preise von 30 Gulden einen Kupferstich gefertigt, der am 20. Januar 1723 nach Fulda übersandt worden war.

Aus alledem ergibt sich zur Genüge, daß der Fürstabt keine Ausgaben scheute, um Schannat äußere Hindernisse und Hemmnisse aus dem Wege zu räumen; ungestört und unbesorgt sollte sich Schannat seinem Werke widmen können. Die entscheidende Frage blieb, wie nun Schannat selbst — immerhin etwas abgelenkt durch seine politischen Aufgaben, seine Reisen und die daraus folgenden Arbeiten für Eckhart und Schmincke<sup>212)</sup> — sich mit seiner eigentlichen Aufgabe abfinden, besonders wie er den überreichen Quellenstoff des Fuldaer Archivs bewältigen würde. An Fleiß ließ er es — allen Zeugnissen und Äußerungen nach zu urteilen — wahrlich nicht fehlen; dafür spricht auch sein Bericht<sup>213)</sup> über den üblichen Tagesverlauf und die einfache Lebensführung: „Ich stehe regelmäßig früh um 5 Uhr auf und trinke Tee; dann arbeite ich bis 9 Uhr; um diese Zeit besuche ich das Hochamt und bete dabei mein Brevier; hierauf kehre ich zu meiner Arbeit zurück, welche ich ohne Unterbrechung bis 7 Uhr abends fortsetze; mittags wünsche ich nichts als einige Tassen Kaffee mit einem weißen Brote, was man mir Schlag 12 Uhr bringt.“ Ihn selbst erstaunte die „instrumentorum copia maxima“, an der er stets „occupatissimus“ arbeitete<sup>214)</sup>. In den Oktobertagen 1721 hatte er dem Kanzler von Langenschwarz seinen Plan dahin entwickelt<sup>215)</sup>, daß er „die Fuldische Historie stylo historico beschreiben“ wolle; dabei hatte er zunächst nur an eine „erläuterte, vermehrte und verbesserte“ Neubearbeitung von Browsers *Antiquitates* gedacht<sup>216)</sup>, aber schon die erste flüchtige Durchsicht der Fuldaer Archivbestände ließ ihn erkennen, daß die Aufgabe doch größer und damit auch lohnender sei. Bereits zu Ende Februar 1722, ganze drei Tage nach dem ersten Archivbesuch, teilte er Cyprian mit<sup>217)</sup>, er habe mit seiner Kenntnis der Fuldaer Urkunden Brower schon weit hinter sich gelassen, ihm danke er nur einige inzwischen verlorengegangene Steininschriften. Brower habe „penna levi“ gearbeitet, vieles übersehen und vieles verwirrt dargestellt — alles Mißstände des Buches, die er „in futuri aliquando operis mei prodromo“ hervorheben werde; er selbst wolle seinem Buche die Traditionen des Pistorius<sup>218)</sup> als Anhang beifügen, freilich durch ein „exemplar manu scriptum certe vetustissimum auctiores et ornatiores“.

Mit dieser grundsätzlichen Erkenntnis ließ Schannat den ursprüng-

<sup>212)</sup> Aufschlußreich der Brief Schannats an Eckhart 1722 VII 5, s. Anm. 179, ebenda Bl. 370 und 1723 I 27 ebenda Bl. 375 [Engelbrecht-Cassel-Schmincke].

<sup>213)</sup> Brief Schannats an Pez 1721 XII 12; zitiert nach Katschthaler (Anm. 17) S. 67/68.

<sup>214)</sup> Brief an Cyprian 1722 II 27, s. Anm. 175.

<sup>215)</sup> S. o. S. 51/52.

<sup>216)</sup> Brief an Pez 1722 II 13 bei Ruppel (Anm. 24) S. 48.

<sup>217)</sup> Für die folgenden Einzelheiten Brief an Cyprian 1722 II 27, s. Anm. 175.

<sup>218)</sup> Johann Pistorius (Niddanus) [ADB Bd. 26 S. 199/201]: *Rerum Germanicarum veteres iam primum publicati scriptores sex . . . tres antiquitatum Fuldensium diu desiderati libri* (Frankfurt 1607) [2. Auflage Frankfurt 1653, 3. Aufl. (besorgt von Struve) Regensburg 1726], S. 445—588: *Germanicarum antiquitatum thesaurus vel traditionum Fuldensium libri tres*: I (S. 445—494): primus liber possessionum et traditionum, II (S. 494—576), III (S. 576—588).

lichen Plan einer Neubearbeitung Browsers ganz fallen<sup>219</sup>). Besonders die ältesten Chartulare und Kopialbücher der Abtei hatten ihn in einen begreiflichen Rausch der Entdeckerfreude versetzt, so daß er an eine möglichst rasche Veröffentlichung dachte<sup>220</sup>). Dies wäre gewiß ein Mißerfolg schlimmster Art geworden! Das Verdienst, ihn und damit auch die Nachwelt davor behütet zu haben, gebührt ausschließlich dem reifen, abgeklärten Martène<sup>221</sup>). Schannat hatte ihm Plan und Aufriß seines Werkes entwickelt; Martène antwortete mit klugen Hinweisen und guten Ratschlägen, besonders warnte er vor jeder Hast und empfahl, alles ausreifen zu lassen. Statt des erst erwogenen „publicare, quanto citius potero“ rang sich Schannat zu dem Grundsatz durch: „je ne veux donner au public, nil nisi quod grande sonet, comme on dit.“ In ähnlichem Sinne versicherte er Eckhart<sup>222</sup>), er wolle mit voller Absicht die Herausgabe seines Buches nicht überstürzen, „si on la peut rendre meilleure“. Wenn man nicht annehmen will, daß Schannat Cyprian mit der Absicht einer möglichst raschen Veröffentlichung blenden wollte, so mutet seine Martène gegebene Versicherung, er habe immer (!) den Grundsatz allmählicher Reife verfolgt, doch ein wenig heuchlerisch an.

Der von Schannat ursprünglich geplante „Prodromus“ sollte nur die für die Fuldaer Geschichte wichtigsten Urkunden enthalten<sup>221</sup>). Seitdem er jedoch die Chartulare und Kopialbücher — besonders den Traditionskodex des 8. und 9. Jahrhunderts<sup>223</sup>) — genauer durchgearbeitet hatte, gab er diese Absicht des „Prodromus“ gänzlich auf. Bereits Ende April 1722 war er entschlossen<sup>221</sup>), vor Inangriffnahme der eigentlichen Fuldaer Geschichte mit diesen Traditionen zu beginnen, zumal er gewiß war, daß er die von Pistorius bereits veröffentlichten Texte ganz bedeutend vermehren konnte. Er war sich nur noch im unklaren, ob er seine neuen Entdeckungen allein herausgeben oder mit den selten gewordenen Texten des Pistorius zu einem einheitlichen „Corpus Traditionum Fuldensium“ vereinigen sollte. Diese zweite Möglichkeit lockte ihn deshalb so sehr, weil er den 1. und 2. Teil von Pistorius an manchen Stellen verbessern und durch neue Urkunden bereichern, den sehr fehlerhaften und unvollständigen 3. Teil aber ganz neu gestalten konnte. Obwohl Schannat die Schwierigkeiten dieser Herausgabe klar hätte übersehen müssen, meinte er doch zu Ende April 1722, wohl in zwei Monaten werde sein „Corpus Traditionum Fuldensium“ im Drucke sein!<sup>221</sup>) In Wirklichkeit ging der ganze Sommer darüber hin; in den letzten Oktobertagen 1722 überreichte Schannat dem Fürstbiste das „Corpus Traditionum“<sup>224</sup>), das nun in die Hände der Zensoren gelangte. Diese Fassung des CTF enthielt ganz allgemein alle der Abtei Fulda

<sup>219</sup>) Briefe an Pez 1722 III 10 und V 13 bei Ruppel (Anm. 24) S. 48.

<sup>220</sup>) Brief an Cyprian 1722 II 27 s. Anm. 175: quanto — citius potero.

<sup>221</sup>) Für die folgenden Einzelheiten Brief an Martène 1722 IV 28 bei Hal-kin (Anm. 20) Nr. 15 S. 52, danach z. T. Ruppel (Anm. 24) S. 48.

<sup>222</sup>) Brief an Eckhart 1723 I 13 s. Anm. 179, ebenda Bl. 373.

<sup>223</sup>) Briefe an Pez 1722 III 10 und V 13 s. o. Anm. 219; dazu an Martène 1722 IV 28 s. o. Anm. 221.

<sup>224</sup>) Brief an Cyprian [nach 17. 10. 1722] und an Martène 1. 11. 1722 s. Anm. 206; unverständlich bleibt Schannats Mitteilung an Pez 1722 VI 24 (Ruppel S. 48), das Manuskript des CTF sei bereits (!) dem Abte zur Zensur ausgehändigt.

erwiesenen Schenkungen und Zuwendungen in der Zeit von 750 bis 1330; bei jedem Stücke war am Rande angegeben, aus welcher Quelle es stammte. Da Schannat eine große Anzahl Ausfertigungen dem Drucke zugrunde legen konnte, brachte er auch viele Siegel, die Jacques Lesoeur in Kupfer gestochen hatte, An der Spitze sollte die Urkunde Pipins stehen, versehen mit zahlreichen Anmerkungen und geziert durch die Wiedergabe des Siegels, das zu Anfang Februar 1723 gestochen wurde und dem ganzen CTF vorangesetzt werden sollte. Freilich hatte Schannat gerade wegen dieser Urkunde einigen Ärger<sup>225)</sup>. Überraschend teilte ihm zur selben Zeit Cyprian mit, dieses Privileg Pipins sei schon von Schlegel († 17. 10. 1722) veröffentlicht worden. Schannat war deshalb darüber so erzürnt, weil Schlegel den Text sich erst von ihm ausgeben hatte — angeblich, um ihn dem Herzog von Sachsen-Gotha vorzuzeigen! Obwohl Schannat von vornherein diesen Schlegelschen Druck für schlecht hielt<sup>225)</sup>, fragte er doch zur weiteren Sicherheit bei Cyprian wegen des Druckortes an.

Mitte Januar 1723 konnte Schannat beglückt Eckhart mitteilen<sup>226)</sup>, das CTF sei von den Zensoren freigegeben; seine Hauptaufgabe war nunmehr die Bearbeitung der dazugehörenden Anmerkungen. Da er jedoch sehr unter dem Mangel einschlägiger Bücher in Fulda litt, entschloß er sich, diese Lücken erst im Sommer 1723 beim Besuch gut ausgestatteter Bibliotheken auszufüllen. Obwohl die neuerrichtete Druckerei in Fulda eifrig arbeitete und der Hofbuchdrucker Küster versprochen hatte<sup>227)</sup>, „die annales des Hochstifts [d. h. Schannats Arbeiten] wolle er mit so sauberen und lesbaren Charakteren zierlich und behend verfertigen, wie sie in Frankfurt nicht möchten besser gedruckt werden“, hatte Schannat doch Bedenken, ob in Fulda das CTF in würdiger Form herausgebracht werden könnte. Er bat daher zu Anfang Februar 1723 Eckhart<sup>228)</sup> vertraulich — z. B. sollte dieser ihm auf gesondertem Blatte das Ergebnis seiner Fühlungnahme zusenden! —, den Leipziger Verleger Johann Friedrich Gleditsch anzuregen, daß er bei seiner Fahrt zur nächsten Frankfurter Ostermesse über Fulda reise, um mit Schannat über das ganze Unternehmen zu verhandeln. Am 9. März 1723 schrieb Gleditsch an Eckhart<sup>229)</sup>, er werde diesmal nicht selbst nach Frankfurt fahren, aber sein „Handeldiener“ werde Schannat wunschgemäß aufsuchen; für einen Geschäftsabschluß sei entscheidend, „wie stark sein opus an gedruckten Bogen werden und wieviel er an Büchern begehren wird; wenn die Forderung einigermaßen leidlich, so will [ich] einen Verleger darzu abgeben“. Diese Verhandlungen haben anscheinend rasch zu gutem Erfolg geführt, denn Ende Juni 1723 hatte Weidmann, der Stiefsohn Gleditschs, bereits den Druckauftrag in Händen<sup>230)</sup>; er wollte zu Michaelis 1723 beginnen und zum Satz dieselben Typen verwenden, mit denen er gerade Eckharts „Corpus historicum medii aevi sive

<sup>225)</sup> Brief an Cyprian 1723 II 6 und an Eckhart 1723 II 6 s. o. Anm. 175 und Anm. 179 (S. 377); das Urteil über den schlechten Druck: im Briefe an Eckhart.

<sup>226)</sup> Brief Schannats an Eckhart 13. 1. 1723. Vgl. Anm. 179 ebenda Bl. 373.

<sup>227)</sup> S. u. S. 68 und 70.

<sup>228)</sup> Brief Schannats an Eckhart 6. 2. 1723. Vgl. Anm. 179 ebenda Bl. 377.

<sup>229)</sup> Vgl. Anm. 179 ebenda Bl. 181.

<sup>230)</sup> Brief Weidmanns an Schannat 25. Juni 1723. Preuß. Staatsarchiv Marburg, Abt. Fuldaer Archiv O.S.S. 2620.

scriptores“ hatte drucken lassen; er hoffte, den Band bis Ostern 1724 fertig vorlegen zu können. Noch während dieser Arbeiten und Verhandlungen war Schannat aus der Fülle der Fuldaer Archivalien der Stoff zu einem Werke „De ecclesiis et coenobiis maiori ecclesiae Fuldensi pleno iure subiectis“ erwachsen<sup>231)</sup>; er wollte darin besonders Urkunden der z. T. inzwischen eingegangenen oder sequestrierten Klöster bringen, um dadurch von vornherein sein Hauptwerk, die eigentliche Geschichte des Stiftes Fulda, zu entlasten. Der Weg zur späteren „Dioecesis Fuldensis cum annexa sua hierarchia“ ist damit schon in Schannats Fuldaer Frühzeit vorgezeichnet.

Obwohl Schannat durch diese Fuldaer Arbeiten hinreichend beschäftigt war, hatte er doch bei seinen Forschungsreisen — mit leisem Triumph stellte er fest, er habe nun an 20 Klosterarchive „durchwühlt“<sup>232)</sup> — auch andere Handschriften kennengelernt, deren geschichtlicher Wert ihn fesselte. So fand er — wo, ist nicht gesagt — im Herbst 1722 einen im Jahre 1601 von Charles Gobin zusammengestellten Katalog der Bischöfe von Verdun<sup>233)</sup>; er entdeckte ein Breve des Papstes Honorius IV. an König Philipp den Schönen in einem handschriftlichen Bande, der noch weitere unbekannte Stücke der gleichen Zeit enthielt. In einer im 13. Jahrhundert geschriebenen Chronik stieß er auf Nachrichten über die von König Ludwig von Frankreich 1242 befohlenen Bücherverbrennungen in Paris; er erlangte auch einen Codex mit Schriften des Bischofs Viktor von Capua, in dem dieser eine Einleitung zu einer Harmonie geschrieben hatte, die er für ein Werk Tatians hielt; Martène wies Schannat darauf hin, der Verfasser sei in Wirklichkeit Ammonius von Alexandria. Auch fand seine Aufmerksamkeit eine sehr alte Handschrift des kleinen Traktats des Ambrosius „De bono mortis“, die er auf Martènes ausdrücklichen Wunsch an Hand der in Fulda allein vorhandenen Pariser Ambrosiusausgabe von 1586 auf Abweichungen verglich. An allen diesen Entdeckungen nahmen Martène und die Mauriner lebhaften Anteil, zumal Mabillon niemals in Fulda gewesen war und also die dortigen Handschriftenbestände nicht durchgesehen hatte; sie beglückwünschten ihn zu seinen Funden und ermunterten ihn zu weiterer Arbeit, um die „republique des lettres“ zu bereichern.

Diese Gelegenheitsfunde mögen Schannat den Gedanken eingegeben haben, nach dem Vorbild so mancher bekannter Zeitgenossen eine Sammlung solcher „Anecdota“ im Drucke zu veröffentlichen. Im Herbst 1722 stand dieser Plan bei ihm fest: alle seine literarischen Entdeckungen, die keinen Zusammenhang mit Fulda hatten, sollten in einem besonderen Werke vereinigt erscheinen<sup>234)</sup>. Cyprian gegenüber begründete er diese Absicht sehr äußerlich damit, der Fürstabt wolle

<sup>231)</sup> Brief an Martène 1722 IV 28 bei Halkin (Anm. 20) Nr. 15 S. 52.

<sup>232)</sup> Brief an Eckhart 1723 I 27 s. Anm. 179 Bl. 375.

<sup>233)</sup> Für die folgenden Einzelheiten: Briefe Schannats an Martène 1722 XI 1 und 1723 I 24 und Briefe Martènes an Schannat 1722 XI 26 und 1723 I 1 bei Halkin (Anm. 20) Nr. 16 S. 53, Nr. 17 S. 56, Nr. 18 S. 57, Nr. 19 S. 60. Titel von Gobin: Ad analysim mss. cdd. tabellarum Vitoninarum, Paulinarum, Agericinarum etc. . . . . pii viri D. Bruni, civis Viridunensis, elucubratam. Vgl. auch die einschlägigen Anmerkungen Halkins S. 54.

<sup>234)</sup> Brief an Cyprian [nach 17. 10. 1722] s. Anm. 175.

krolog der Abtei Möllenbeck<sup>250</sup>), den die Mauriner im Augustinerchorherrenstift Böddeken<sup>251</sup>) entdeckt hatten. Für die besten Stücke von Schannats Sammlung hielt Martène die „epitres“ und empfahl ihm daher, sie an die Spitze des Buches zu setzen. Grundsätzlich bedeutsam und wegweisend für Schannat wurde Martènes ernster Rat<sup>252</sup>), eine recht sorgsame Auswahl zu treffen, um Pez' Fehler zu vermeiden, der eine Unzahl von Stücken druckte, die der aufgewandten Mühe nicht wert seien. Er wies darauf hin, die Mauriner könnten mehr als 50 Bände herausgeben, wenn sie alle ihre Funde drucken wollten; aber man müsse sich stets bewußt bleiben, daß man in einem „siècle où l'on est fort delicat“ lebe. Dieser Rat fiel bei Schannat auf guten Boden; er versicherte Martène, „choix et bon gout“ seien Ziel und Richtung seiner Sammeltätigkeit, und benutzte die Gelegenheit, mit aller Schärfe von Pez abzurücken, dessen Vorliebe für „vétilles ascétiques“ er bespöttelte<sup>253</sup>); in gleicher Richtung liegt sein Urteil über die „Austria illustrata“ Huebers, eines Schülers von Pez<sup>253</sup>). Da Pez ihm längere Zeit nicht geschrieben hatte, zog Schannat den doch wohl etwas voreiligen und überheblichen Schluß, Pez neide ihm seinen Ruhm und sei verärgert, daß Schannat auch „Anecdota“ drucken wolle<sup>254</sup>).

Während des Monats Januar 1723 war in Fulda der Druck des Buches in vollem Gange<sup>255</sup>); trotzdem zweifelte Schannat am Abschluß zu Ostern und hoffte, wenigstens bis zur nächsten Frankfurter Messe den Band vorlegen zu können. Das Buch war gedacht als Probeleistung der Hofbuchdruckerei, die ganz ausgestattet und in vollkommenen Stand gesetzt werden sollte, wenn der Band — rein drucktechnisch gesehen — Anerkennung und Beifall fände. Auch dafür hatte Schannat Martènes gute Ratschläge<sup>256</sup>) auswerten können; dieser hatte ihn darauf hingewiesen, ein Hauptmangel der in Deutschland erscheinenden Bücher seien die vielen Druckfehler; die Verbesserung der Druckfahnen überließen hier die Verfasser meist den Druckern, während in Frankreich, besonders bei den Maurinern, jeder Druck von drei oder vier Männern, gerade von den Bearbeitern und Herausgebern selbst, überprüft werde. Martène tadelte auch die in Deutschland übliche allzuhäufige Verwendung großer Druckbuchstaben, die die Schönheit des Druckes beeinträchtigen, deren Gebrauch bei Eigennamen und Satzanfängen vollauf ge-

<sup>250</sup>) Prov. Hessen-Nassau Reg.-Bez. Cassel A.-G. Rinteln. Vgl. W. Dersch, Hessisches Klosterbuch (Marburg 1915) S. 91.

<sup>251</sup>) Prov. Hannover Reg.-Bez. Minden A.-G. Büren. Vgl. L. Schmitz-Kallenberg, Monasticon Westfaliae (Münster 1909) S. 9; derselbe, Monumenta Budicensia (Münster 1915); W. Dersch in „Archiv für Hessische Geschichte“ NF. 11 (1915) S. 169 ff.

<sup>252</sup>) Brief Martènes an Schannat vom 1. 1. 1723 s. Anm. 246; diese Mahnung wiederholt in dem Briefe Martènes an Schannat 5. 12. 1724 bei Halkin (Anm. 20) Nr. 27 S. 75.

<sup>253</sup>) Brief an Martène 24. 1. 1723. Halkin (Anm. 20) S. 19 S. 59; auch an Cyprian 6. 2. 1723 s. Anm. 175.

<sup>254</sup>) Brief an Eckhart 27. 1. 1723 s. o. Anm. 179.

<sup>255</sup>) Für die folgenden Einzelheiten: Die Briefe Schannats an Eckhart 13. 1. und 27. 1. 1723 (s. o. Anm. 179) und an Martène 24. 1. 1723 bei Halkin (Anm. 20) Nr. 19 S. 59.

<sup>256</sup>) Die Briefe Martènes an Schannat 26. 11. 1722 bei Halkin (Anm. 20) Nr. 17 S. 57.

nüge. So war Schannat auch auf die drucktechnischen Fragen hingeleitet worden: er sorgte für ein Papier, das undurchlässig war und von der Papiermühle Römershag bei Brückenau geliefert wurde<sup>257</sup>); mit den Drucktypen war er auch — für eine Anfangsleistung wenigstens — zufrieden; sein Ziel sah er in der Vermeidung jeglicher Druckfehler; besonders stolz war er auf die Stiche, die Jacques Lesoeur sehr gut gezeichnet habe. Der ganze Band sollte fast vier Alphabete umfassen und mehr als 18 Abbildungen bringen; an erster Stelle sollten — das stand von Anfang an fest<sup>258</sup>) — die drei Bonifatianischen Codicēs erscheinen, die nach seiner Meinung<sup>259</sup>) als einzige Reste der alten Fuldaer Bibliothek besondere Beachtung verdienten. Auch die ihm seit 1717 bekannten Schätze der Dombibliothek in Würzburg sollten mit den vier ältesten Texten vertreten sein, die entweder einzeln oder auf einer Platte zusammen wiedergegeben werden sollten<sup>260</sup>). Im Vorwort wollte er zugleich die Gedanken und Einteilung seines Hauptwerkes, der „Historia Fuldensis“, entwickeln<sup>260</sup>); er hatte es auf fünf Foliobände berechnet<sup>261</sup>) und glaubte, sie in zwei Jahren fertig vorlegen zu können<sup>262</sup>). Schließlich hatte Schannat auch den passenden Titel für das Buch gefunden<sup>261</sup>): statt der farblosen „Anecdota“ oder „Subsidia“ sollten sie „Vindemiae litterariae“ heißen, einmal weil sie Lese- und Studienfrüchte waren, dann aber weil sie eine Anspielung auf das Wappen des Fürstbistums Konstantin aus dem Geschlechte der von Buttlar erlaubten, denn ihm sollte das Buch gewidmet sein. Vor die Zueignung sollte ein Kupferstich kommen: ein geviertetes Wappen mit dem Fuldaer Kreuz und der Butte [Kiepe, Tragkorb] der von Buttlar.

Während der Text in Fulda bei Küster gedruckt wurde<sup>263</sup>), hatte Andreae in Frankfurt den Auftrag, die Kupferstiche abzuziehen. Die Gesamtauflage sollte zunächst 1200 Stück betragen; die Zahl wurde jedoch auf Anweisung des Fürstbistums auf 1000 herabgesetzt, von denen 943 in den Handel kamen, während Schannat selbst 57 Stücke in etwas kleinerem Format — wohl zu Geschenkzwecken — erhielt. Nur der erste Bogen und der Titelkupfer wurden in einer Auflage von 1200 Stück gedruckt; die überschießenden 200 Stücke sollten wohl zur Werbung der Käufer dienen. Außerdem bekam Schannat gesondert von jedem der 14 „Bogen als von jedem Buchstaben einen, um solche an msr. Eccard zu verschicken“. In dem ungemein tüchtigen und allgemein anerkannten Georg Moritz Weidmann<sup>264</sup>) in Leipzig wurde schließlich auch der richtige Verleger gefunden; er hielt jedoch die von Küster geforderten Druckkosten für zu hoch und lehnte deshalb von vornherein für Schannats weitere Werke zwar nicht den Verlag, wohl aber den Druck in Fulda

<sup>257</sup>) Ausgaberechnung s. Anm. 202 und Theele s. Anm. 235.

<sup>258</sup>) Brief an Cyprian [nach 17. 10. 1722] s. Anm. 175.

<sup>259</sup>) Brief an Martène 17. 5. 1724 bei Halkin (Anm. 20) Nr. 23 S. 66.

<sup>260</sup>) Brief an Eckhart 13. 1. 1723 s. Anm. 179.

<sup>261</sup>) Brief Crassiers an Martène 5. 2. 1723 bei Halkin (Anm. 19) Nr. 53 S. 130/131.

<sup>262</sup>) Brief an Eckhart wie Anm. 260; Brief an Martène 24. 1. 1723 bei Halkin (Anm. 20) Nr. 19 S. 59.

<sup>263</sup>) Für weitere Einzelheiten vgl. die Ausgaberechnung Anm. 202 und den Aufsatz von Theele Anm. 235.

ab<sup>265</sup>); Martène freilich fand dies bedenklich, da Schannat nunmehr den Druck kaum selbst überwachen könne<sup>266</sup>). Am 25. Juni 1723 übermittelte Weidmann Schannat folgende Kostenberechnung<sup>265</sup>) für den ersten Band der *Vindemiae*:

131 Rieß Papier je 2 fl. . . . .	262 fl.
Kupferstecher . . . . .	36 fl.
Wappenvignette . . . . .	12 fl.
Kosten des Buchdrucks . . . . .	147 fl.
Verpackung . . . . .	3 fl. 3 gr.
	<hr/>
	460 fl. 3 gr.

Ende Juni 1723 war der Druck des Buches und der Tafeln abgeschlossen. Tief beglückt und dankerfüllt, fast überschwänglich widmete Schannat am 26. Juni 1723 dem Fürstbabe Konstantin seine erste große wissenschaftliche Veröffentlichung; im Vorwort wies er auf sein „maius opus“ „*Historia Fuldensis ecclesiae*“ hin, das wegen der Fülle des Quellenstoffes in „*varias classes*“ geteilt werden müsse: I. „*Traditiones Fuldenses*“ nebst „*Patrimonium Sancti Bonifacii sive Buchonia vetus cum praefixa mappa geographica*“; II. „*Clientela Fuldensis Beneficaria*“; III. „*Hierarchia Fuldensis*“; IV. „*Historia Fuldensis*“ in zwei Teilen. Am 16. Juli 1723 wurde in Fulda die Rechnung für den ersten Band der *Vindemiae* geprüft und mit folgenden Posten für richtig befunden<sup>263</sup>):

131 Rieß Papier je 2 fl. . . . .	262 fl.
Maler und Kupferstecher . . . . .	94 fl.
Kosten des Buchdrucks . . . . .	268 fl. 20 Kreuzer
Verpackung mit Wachstuch . . . . .	3 fl. 10 Kreuzer
	<hr/>
	627 fl. 30 Kreuzer.

Nun wurden 3½ Tage lang drei Männer in Fulda damit beschäftigt, die 8000 Druckbogen zu verpacken und aufzuladen; am 16. Juli 1723 überführte der Eisenacher Fuhrmann Jeremias Kühr die Ladung nach Leipzig. Im Mai/Juniheft der „*Nova Litteraria*“<sup>267</sup>) hatte eine Meldung aus Fulda das baldigste Erscheinen der „*Vindemiae*“ angezeigt; im Herbste 1723 begann der Absatz und Verkauf.

Dieser erste, äußerlich sichtbare Erfolg seiner wissenschaftlichen Tätigkeit gab Schannat Anlaß<sup>268</sup>), um die Jahreswende 1723/24 einmal Einkehr bei sich selbst zu halten und Vergangenheit und Gegenwart aneinander zu messen. Die fünf Jahre von 1717 bis 1721 schienen ihm nun wie eine andere Welt; ihn erfüllte starkes Glücksgefühl, und er sah für seine Zukunft eine Entwicklung, die glückhafter würde, als er sie je geahnt hatte. Die Gunst des Fürstabtes gab ihm dieses Selbstvertrauen und diese Schaffensfreude. Freilich lebten in Fulda genug Menschen, die versucht hatten, Konstantin gegen ihn einzunehmen; sie hatten ihm mit vielen Einzelheiten das frühere Elend und den finanziellen

<sup>265</sup>) S. o. Anm. 230.

<sup>266</sup>) Brief Martènes an Schannat 28. 2. 1724 bei Halkin (Anm. 20) Nr. 21 S. 63.

<sup>267</sup>) S. Anm. 241. Leipzig 1723 S. 69.

<sup>268</sup>) Vgl. für die folgenden Einzelheiten die Briefe Schannats an Goha 1724 I 8, 1724 II 23 und 1724 X 23 bei Halkin (Anm. 20) Anhang Nr. 1—3 S. 150 bis 153; 1724 VIII 30 ebenda Nr. 25 S. 70.



Zusammenbruch Schannats dargelegt, aber das erhoffte Ziel nicht erreicht. Der Fürstabt beachtete das Gerede nicht, sondern versicherte erneut Schannat seiner besonderen Gnade. Im gleichen Maße stieg aber auch Schannats Gleichgültigkeit gegenüber den Äußerlichkeiten des weltlichen Treibens; er verzichtete auf alle Mittel, seinen Aufstieg zu fördern, und stellte alles dem Erfolg seiner wissenschaftlichen Leistung anheim. Er war damit zufrieden, als kleiner „abbé“ zu sterben, aber beglückt und befriedigt, wenn er in Ruhe und Frieden seinen Studien leben konnte. Deshalb bat er inständig den Lütticher Domherrn Goha, ihn brieflich nicht mit einem Titel anzureden, denn aus bestimmten Gründen habe er bisher alle Titel, auch wenn sie mit Bezügen verbunden waren, abgelehnt. Im stillen Privatleben wollte er seine Arbeit fördern und an seinem Lebensende sein ganzes Vermögen den Armen hinterlassen. Noch immer plagten freilich ihn damals „ces fâcheuses questions d'arithmétique“, von denen in Lüttich so oft gesprochen worden war und wohl noch immer gesprochen würde. In den letzten beiden Jahren hatte er vollauf damit zu tun, aus seinen Ersparnissen und Verdiensten die Schulden abzutragen, die er in Wien und andernorts in Deutschland aufgenommen hatte. Erfüllt von der Gewißheit, auch die alten Verpflichtungen in Lüttich seien im selben Maße zu tilgen, wie seine eigenen Mittel wüchsen, wandte er sich nun zu Anfang des Jahres 1724 an seinen alten Freund Goha, der in alle Einzelheiten dieser Nöte eingeweiht war. Er erklärte sich bereit, dieses Jahr mit der Abzahlung der Schulden — „mais piano“ — zu beginnen; eine Befriedigung aller Gläubiger auf einmal sei ihm unmöglich; er bat Goha um geeignete Vorschläge. Goha tat das in diesem Falle einzig Richtige und Sachdienliche: er stellte eine Liste aller Schulden auf, die Schannat jedoch keineswegs entsetzlich fand! Denn er mutete den Gläubigern nicht Schuldennachlaß zu, sondern nur wie bisher Geduld, die sie wohl um so lieber üben würden, wenn sie seine Bereitschaft zu ratenweiser Abzahlung erführen. Tatsächlich gelang es Goha, die Gläubiger zur Nachgiebigkeit und Geduld zu bewegen. Die Schannat zustehende Pension von 100 Gulden, die sein Pfründennachfolger Jean Baptiste Christian ihm zu zahlen hatte, sollte an erster Stelle zur Schuldentilgung verwandt werden. Die Ausführung und Verteilung im einzelnen überließ er vertrauensvoll Goha als seinem „trésorier de mes épargnes“; auch hoffte er, zu gegebener Zeit das Kapital der Rente zum gleichen Zwecke zur Verfügung zu stellen, darüber hinaus noch alljährlich 100, 200 Gulden oder noch mehr geben zu können. Im Herbst 1724 glaubte er — freilich in arger Verkennung der wahren Sachlage — in kürzester Zeit aller dieser Lasten frei zu werden. Doch seine Ersparnisse wurden immer wieder angegriffen oder gar verzehrt durch die Reisen, die er aus wissenschaftlichen oder anderen Gründen für notwendig hielt.

Die gute Aufnahme, die der erste Band der *Vindemiae* bei der wissenschaftlichen Welt gefunden hatte<sup>269</sup>), ermutigte Schannat, in gleicher Richtung weiterzuschaffen. Da er jedoch darüber seine besonderen Fuldaer Arbeiten nicht vernachlässigen durfte, plante er<sup>270</sup>),

<sup>269</sup>) Vgl. die Briefe vom 20. 1., 17. 5., 8. 6. und 16. 9. 1724 bei Halkin (Anm. 20) Nr. 20, 23, 24, 26.

<sup>270</sup>) Brief Schannats an Martène 20. 1. 1724 ebenda Nr. 20 S. 61.

künftig alljährlich zu den beiden Frankfurter Messen abwechselnd einen Band der *Vindemiae* und einen Band der in der Vorrede zu *Vindemiae I* dargelegten Fuldaer Reihe erscheinen zu lassen. Er selbst betrachtete diese Arbeit an den Gelegenheitsfunden als willkommene Erholung und Ablenkung von seiner Hauptaufgabe<sup>271)</sup>, blieb sich aber der verpflichtenden Sorgfalt für gediegene Stoffauswahl stets bewußt; gerade damals nannte er Johann Christian Lünig<sup>272)</sup>, den Herausgeber des 24 Bände umfassenden „Teutschen Reichsarchivs“, „einen merkwürdigen Compiler von einer unendlichen Menge von Kleinigkeiten, der nicht zufrieden ist damit, schon zwei Verleger ruiniert zu haben, sondern noch einen dritten sucht“<sup>273)</sup>. Schannat stellte mit erstaunlicher Geschwindigkeit, über die sich Martène immer wieder wunderte<sup>274)</sup>, den 2. Band der *Vindemiae* fertig: Mitte Mai 1724 hatte in Fulda der Druck bereits begonnen<sup>271)</sup>; Ende August stand die baldige Auslieferung bevor<sup>275)</sup>; das Vorwort spricht davon, daß das Buch zur Herbstmesse vorgelegt würde. Kaum war dieser 2. Band erschienen, als sich Schannat schon mit dem Gedanken eines 3. Bandes der *Vindemiae* trug, da es ihm an Quellenstoff wahrlich nicht fehlte und Martène ihm eine Handschrift mit mehreren deutschen Urkunden Kaiser Maximilians I. zur Veröffentlichung übermittelt hatte<sup>276)</sup>; im Spätfrühling 1725 hoffte er, ihn in Kürze herauszugeben<sup>277)</sup>. Diese Absicht wurde jedoch von seinem Verleger Georg Moritz Weidmann vereitelt<sup>278)</sup>: Da bei dem 1. und 2. Bande der finanzielle Erfolg zu wünschen übrig ließ, stellte Weidmann in einer gewissen Großzügigkeit den Restbestand der beiden Bücher Schannat zur Verfügung, weil er doch daran keinen Gewinn habe. Damit war aber auch die geplante Fortführung der als Reihe gedachten Sammlung nun unmöglich gemacht.

Die dadurch erzwungene Muße mag gewiß der Arbeit an dem Fuldaer Hauptwerke sehr zugute gekommen sein, zumal Schannats Freunde mit großer Spannung und hoher Erwartung dem 1. Bande entgegen sahen<sup>279)</sup>. Den in der Vorrede zu *Vindemiae I* entwickelten Plan der auf fünf Bände berechneten Reihe suchte Schannat damit zu rechtfertigen und zu begründen<sup>270)</sup>, daß eine — an sich sehr wohl mögliche — gekürzte Darstellung in Deutschland nicht begriffen würde; er müsse sich mit der breiten Anlage des ganzen Werkes dem Geiste und Geschmack seiner deutschen Leser anpassen; mit einem oder zwei Bänden sei bei ihnen tieferes Verständnis für die Bedeutung von Fulda nicht zu wecken.

<sup>271)</sup> Brief Schannats an Martène 17. 5. 1724 ebenda Nr. 23 S. 66.

<sup>272)</sup> ADB Bd. 19 S. 641, Bd. 24 S. 786 (\* 1662 Schwalenberg, † 1740 Leipzig).

<sup>273)</sup> Brief Schannats an Pez 11. 4. 1724; zitiert nach Katschthaler (Anm. 17) S. 66.

<sup>274)</sup> Briefe Martènes an Schannat 5. 12. 1724, 3. 8. 1726, 8. 3. 1727 bei Halkin (Anm. 20) Nr. 27, 34, 38 (rapidité).

<sup>275)</sup> Brief Schannats an Martène 30. 8. 1724 bei Halkin (Anm. 20) Nr. 25 S. 70.

<sup>276)</sup> Briefe Martènes an Schannat 3. 4. und 30. 4. 1726 ebenda Nr. 31 S. 82 und 33 S. 85.

<sup>277)</sup> Brief Schannats an Martène 25. 4. 1725 ebenda Nr. 28 S. 76.

<sup>278)</sup> Brief Weidmanns an Schannat 15. 7. 1725. Preuß. Staatsarchiv Marburg, Abt. Fuldaer Archiv O.S.S. 2620.

<sup>279)</sup> Briefe Martènes an Schannat 28. 2. und 4. 5. 1724 bei Halkin (Anm. 20) Nr. 21 S. 63 und 23 S. 65.

Martène, der damals Schannat wiederholt auf die Fuldensien bei Wibald von Stablo hinwies<sup>280</sup>), rang sich — wohl in nicht ganz angenehmer Erinnerung an Pez' bedenkliche literarische Fruchtbarkeit — zu einer stillen Anerkennung dieses völkisch bedingten Standpunktes durch<sup>281</sup>). Freilich verzögerte sich wider Erwarten die Herausgabe des Corpus Traditionum Fuldensium, mit dem die Reihe beginnen sollte. Obwohl Schannat in der Vorrede zu Vindemiae I vom 1. Mai 1723 eine baldige Herausgabe (mox) angezeigt hatte, war der Druckauftrag erst Ende Juni 1723 an Weidmann erteilt worden<sup>230</sup>). Im September 1723 brachten die Nova Litteraria die Nachricht aus Fulda, daß am CTF gedruckt würde<sup>282</sup>); zu Ostern 1724 sollte der Band fertig vorliegen, wie Schannat selbst noch im Januar 1724 hoffte; damals schrieb er — mit leichter Änderung des Buchtitels — an Schmincke, die „Buchonia illustrata“ werde demnächst (proxime) erscheinen<sup>283</sup>). Anfang März 1724 weilte Schannat in Leipzig<sup>284</sup>), um die Verhandlungen mit Weidmann zu beschleunigen. Der bereits für die Kupferstiche in Vindemiae I tätige Christian Albert Wortmann, der damals in Leipzig wohnte<sup>285</sup>), hatte zu Schannats voller Zufriedenheit den von Anton Clemens Leunenschloß gezeichneten Titelkupfer gegen einen Akkord von 35 Reichstalern gestochen; 1200 Blätter waren bei Johann Markus Strobel in Leipzig gedruckt und an Weidmann geliefert worden. Am 1. Mai 1724 hatte Schannat zwar voller Stolz auf „saeculum nostrum diplomaticum“ die Vorrede zum CTF geschrieben, doch noch Mitte Mai 1724 rechnete er damit, daß der Band erst in zwei Monaten fertig vorliege<sup>286</sup>). Ende August 1724 glaubte er, kurz vor dem Ziele zu sein<sup>287</sup>), aber auch diese Erwartung trog<sup>287a</sup>). Schannat bestand nämlich darauf, daß dem Buche ein Register (index) beigegeben würde; Weidmann hielt es — gegen seine zuerst erteilte Zusage — entweder für zu kostspielig oder für ganz unnötig und verkaufte — sehr gegen Schannats Willen — bereits im Winter 1724/25 den Band zu wohlfeilem Preise<sup>288</sup>). Dadurch sah sich Schannat gezwungen, das Register bei der Hofbuchdruckerei Küster-Köb in Fulda drucken zu lassen, doch noch Ende April 1725 war diese Arbeit nicht vollendet. Erst im Sommer 1725 erfolgte die Auslieferung des vollständigen Corpus Traditionum Fuldensium<sup>289</sup>).

Währenddessen hatte Schannat an den anderen Fuldaer Bänden

<sup>280</sup>) Briefe Martènes an Schannat 28. 2. 1724, 4. 5. 1724, 16. 9. 1724 ebenda Nr. 21 S. 63, 22 S. 65, 26 S. 72 und Schannats Gegenäußerung 17. 5. und 30. 8. 1724 ebenda Nr. 23 S. 65, 25 S. 70.

<sup>281</sup>) Brief Martènes an Schannat 5. 12. 1724 bei Halkin (Anm. 20) Nr. 27 S. 74.

<sup>282</sup>) Nova Litteraria 1723 S. 116.

<sup>283</sup>) Brief Schannats an Schmincke 26. 1. 1724 Mon. Hass. I Vorrede Nr. 5 (s. o. Anm. 98) und Anm. 259.

<sup>284</sup>) Brief Wortmanns nach Fulda vom 9. 3. 1724; Fundort: s. Anm. 278.

<sup>285</sup>) In Trianders Haus an der Reichsstraße.

<sup>286</sup>) Brief Schannats an Martène 17. 5. 1724 bei Halkin (Anm. 20) Nr. 23 S. 66.

<sup>287</sup>) Brief Schannats an Martène 30. 8. 1724 ebenda Nr. 25 S. 72.

<sup>287a</sup>) Vgl. dazu das „categorische“ Ultimatum Fuldas an Weidmann vom Herbst 1724 (Pr. Staatsarchiv Marburg, Abt. Fuldaer Archiv Acc. O.S.S. 2620 Bl. 33/34).

<sup>288</sup>) Brief Schannats an Martène 25. 4. 1725 bei Halkin (Anm. 20) Nr. 28 S. 76.

<sup>289</sup>) Brief Weidmanns an Schannat 15. 7. 1725. Fundort: s. Anm. 278.

fleißig weitergearbeitet; das Archivausleihbuch<sup>171)</sup> weist für die Monate Dezember 1723, April 1724 und August 1725 eine stärkere Benutzung von Urkunden durch Schannat nach. Er hoffte<sup>290)</sup> — freilich wie schon oft in arger Verkennung des wirklichen Umfangs der Arbeit — im Sommer 1725 die Dioecesis Fuldensis vollenden zu können. Damals verhandelte er auch mit Weidmann<sup>289)</sup> wegen des Druckes der Clientela Fuldensis, auf die dieser — wohl in richtiger Voraussicht eines geschäftlichen Erfolgs — besonderen Wert legte; er wollte Schannat für wortbrüchig erklären, wenn er dieses Buch bei einem anderen Verleger erscheinen lasse. Als Nebenfrucht dieser Fuldaer Arbeiten und gleichsam als Fortsetzung der Vindemiae — wenn auch unter anderen Voraussetzungen und in anderer Art — hatte Schannat damals Urkunden — nach seinen Angaben im wesentlichen aus Beständen des Fuldaer Archivs — zusammengestellt, um „zur Erläuterung der deutschen Historie“ dienlichen Quellenstoff zu erschließen. Zur Vermeidung der Nachteile sprachlich gemischter Urkundenveröffentlichungen hatte er ausschließlich Urkunden in deutscher Sprache ausgesucht; es ist dies um so eigenartiger, als er selbst der deutschen Sprache kaum mächtig gewesen ist. Die Angabe<sup>291)</sup>, diese „Sammlung alter historischer Schriften und Documenten“ sei „par ordre du prince abbé“ entstanden, läßt sich bislang quellenmäßig nicht beweisen. Dagegen spricht vielmehr der Umstand, daß er sie im Selbstverlag (sumptibus authoris) herausgab und wohl herausgeben mußte, da sich ihm keine andere Möglichkeit bot. Er hatte sich deshalb wohl im Frühjahr 1725 ein kaiserliches Schutzprivileg<sup>292)</sup> erwirkt, zu dessen Erlangung ihm Weidmann Glück wünschte<sup>289)</sup>, aber darauf hinwies, daß kaiserliche Druckprivilegien in Brandenburg-Preußen, Braunschweig und Sachsen keine Geltung hätten; im übrigen setzte Weidmann leise Zweifel in den Erfolg des Unternehmens. Mehrere Stücke des bei Küster-Köb in Fulda gedruckten Buches wurden im Sommer 1725 von Weidmann nach München versandt, aber seine Erwartungen und Befürchtungen erwiesen sich als richtig: es blieb bei dieser „ersten Sammlung“; die Reihe konnte genau wie die Vindemiae nicht fortgesetzt werden.

Trotz dieser vielfältigen Arbeit hatte sich Schannat damals auch in verstärktem Maße seiner „collectio conciliorum“ wieder zugewandt. Seine schon umfangreich angewachsene Stoffsammlung ermöglichte es ihm, im Januar 1724 an Schmincke eine — wenn auch verneinende — Auskunft über bisher unbekanntem Quellenstoff zur Geschichte Konrads von Marburg zu geben<sup>283)</sup>. Im Sommer 1724 stellte er mit gewisser Befriedigung den raschen und erfolgreichen Fortgang dieser Arbeit fest<sup>293)</sup>; er hatte gerade die bisher für verloren gehaltenen Akten von drei Provinzialkonzilien des 13. Jahrhunderts in vollständiger Fassung entdeckt. Martène wies ihn damals darauf hin<sup>294)</sup>, daß seit 15 Jahren der königliche Bibliothekar zu Paris abbé de Targni, Professor an der

<sup>290)</sup> Brief Schannats an Martène 25. 4. 1725 bei Halkin (Anm. 20) Nr. 28 S. 77.

<sup>291)</sup> Bei A. de la Barre de Beaumarchais (Anm. 4) S. 4 a.

<sup>292)</sup> Bisher nicht in Ausfertigung oder Abschrift nachweisbar.

<sup>293)</sup> Brief Schannats an Martène 17. 5. 1724 bei Halkin (Anm. 20) Nr. 23 S. 66.

<sup>294)</sup> Briefwechsel Schannat-Martène 8. 6., 30. 8. und 16. 9. 1724 bei Halkin (Anm. 20) Nr. 24, 25, 26.

Sorbonne, an einer Neuausgabe der fränkisch-gallischen Konzilien arbeite, in die auch sehr viele deutsche mit aufgenommen werden sollten; Martène hielt jedoch bei Targnis Langsamkeit und Zerstreutheit eine Drucklegung für noch in weiter Ferne liegend. Obwohl Schannat kaum glaubte, daß Targni sächsische und bayerische Konzilien berücksichtigen würde (allein für dieses Gebiet hatte er selbst schon Stoff für mehr als einen Band), erwog er damals eine Reise nach Paris, um Martène zu besuchen und besonders durch seine Vermittlung eine Besprechung mit Targni über Fragen der Konzilienforschung zu erreichen. Freilich wies ihn dann Martène sehr deutlich darauf hin, daß Targni ihm kaum etwas mitteilen würde, wenn er auch seine eigene Arbeit wohl nie fertigstellen würde.

Ende Mai 1724 entschloß sich Schannat, seinen Urlaub zu einer neuen Forschungsreise zu benutzen; er fuhr über Würzburg nach Worms, Speyer und Mainz, um dann durch Hessen und Westfalen nach Fulda zurückzukehren, wo er am 30. August wieder weilte<sup>295</sup>). Hauptgewinn dieser Fahrt war die Entdeckung einer sehr alten Handschrift mit Bonifatiusbriefen; obwohl Schannat ihren Fundort nicht angegeben hat, ist doch als sicher anzunehmen, daß es sich um die bekannte Handschrift der Mainzer Domstiftsbibliothek (St. Martin) handelt<sup>296</sup>). Durch Vergleich seiner Auszüge und Abschriften mit den Drucken von Serarius und Baronius erkannte er sehr bald, welche reichhaltige und wertvolle Quelle er gefunden hatte; er faßte daher den Plan einer Neuherausgabe der Bonifatiusbriefe. Dazu vergewisserte er sich der Hilfe Martènes<sup>297</sup>) und seines Freundes Gentilotti in Rom, um zunächst einmal die zwei von Baronius benutzten Handschriften zu ermitteln. Martène erwartete von dieser neuen Ausgabe, falls sie bislang unbekannte Briefe bringe, wesentliche Verbesserungen und Ergänzungen zu dem Druck in der Bibliothek der Kirchenväter; er hielt es für möglich, daß auch in den Pariser Bibliotheken noch einige Handschriften von Bonifatiusbriefen zu finden seien, und versprach, sich darum zu bemühen. Im Frühjahr 1725 schrieb Schannat von seiner neuen Ausgabe der Bonifatiusbriefe als einer feststehenden Tatsache und im Herbst 1726 bat er bei dem Fürstbiste von Fulda<sup>298</sup>) um zwei Empfehlungsschreiben an den Domdekan von Mainz und den Domherrn von Hoheneck als Präfecten der

<sup>295</sup>) Vgl. für die folgenden Einzelheiten den Briefwechsel Schannat-Martène: 30. 8. 1724, 16. 9. 1724 und 25. 4. 1725 bei Halkin (Anm. 20) Nr. 25, 26, 28.

<sup>296</sup>) Jetzt Cod. Lat. Mon. 8112 (Mag. 12). Vgl. August Nürnberger, Zur handschriftlichen Überlieferung der Werke des heiligen Bonifatius (Neiße 1883); derselbe, Verlorene Handschriften der Briefe des heiligen Bonifatius (Neues Archiv VII [1881]); Wilh. Diekamp, Die Wiener Handschrift der Bonifatiusbriefe (Neues Archiv IX [1884]); H. Hahn, Noch einmal die Briefe und Synoden des Bonifaz (Forsch. z. Dtsch. Gesch. XV [1874]); dazu die Ausgaben von Jaffé, Dümmler, Targni. Anregend, wenn auch unvollständig: Franz Falk, Die ehemalige Dombibliothek zu Mainz, ihre Entstehung, Verschleppung und Vernichtung (= 18. Beiheft zum Centralblatt für Bibliothekswesen) (Leipzig 1897). Über etwaige Beziehungen Schannats zu dem Ingolstädter Bonifatius-Codex (C.L.M. 830) s. künftig Teil II: Werk und Nachlaß.

<sup>297</sup>) Martène zog Schannat damals heran zu der Neuherausgabe der Briefe des Papstes Leo, darunter zweier Briefe im Bonifatius-Codex in Fulda; vgl. Briefwechsel Schannat-Martène bei Halkin (Anm. 20) Nr. 22, 23, 24, 25.

<sup>298</sup>) Preuß. Staatsarchiv Marburg, Abt. Fuldaer Archiv O.S.S. 2620 Brief Schannats 16. 10. 1726.

Hochstiftsbibliothek, um freien Eintritt in die Mainzer Bibliothek zu erhalten, wo er besonders Handschriften der Sendschreiben des Bonifatius suchte. Mit dieser Absicht einer Gesamtausgabe der Briefe des Bonifatius mag es zusammenhängen, daß Schannat Mitte März 1725 in der Kirche der Benediktinerpropstei Neuenberg (Andreasberg) bei Fulda mit Genehmigung des Propstes Benedikt Freiherrn von Rosenbusch und des Stiftsdekans Amand von Buseck eine Grabkammer öffnen ließ<sup>299)</sup>, auf deren Deckstein nur OTBERDUS ABBAS stand. Man fand einen Leichnam, fast ganz in Kalbsleder eingenäht, ohne jede Kennzeichen und Beigaben. Auf Grund eines Fuldaer Nekrologs und der über Mabillon und Leibniz zu Eckhart gelangten und von diesem veröffentlichten Angaben des Annalista Saxo<sup>300)</sup> vermutete Schannat in dem Befund das Grab und die Leiche des 1035 verstorbenen Abtes Otbert von Ellwangen. Er plante deshalb eine Beschreibung der ganzen Propstei Neuenberg, die dann auch später in der Dioecesis Fuldensis erschienen ist<sup>301)</sup>. In diesem — sonst in der Überlieferung von Stoff über Schannats Leben recht dürftigen<sup>302)</sup> — Jahre 1725 hatte er noch den kühnen Gedanken „einer Diplomatie von Deutschland“, da ihm Mabillons Werk etwas zu weitschweifig erscheine, die Urkunden zu wenig berücksichtige und das Werk besser den Titel „De re antiquaria“ führen solle; in diesem Werke wollte er viele Originalurkunden mit den Siegeln der Könige und Kaiser bis auf Friedrich I. bringen<sup>303)</sup>.

Vor Inangriffnahme der *Historia Fuldensis* plante Schannat schließlich, sich im Winter 1725/26 mit den Handschriften der Dombibliothek zu Würzburg näher zu beschäftigen<sup>299)</sup>. Er dachte an eine systematische Beschreibung der mehr als 60 Handschriften, die z. T. 1000 Jahre alt seien und für die Wissenschaft noch völlig brach lägen. Diese Absicht, entstanden aus seiner bis 1717 zurückgehenden Kenntnis dieses Bestandes, ist zugleich deutlicher Ausdruck seiner inzwischen wieder besser gewordenen Beziehungen zu Würzburg. Mittler und Bahnbrecher wurde ihm hier sein Freund Eckhart<sup>304)</sup>. Eckhart, als königlicher Bibliothekar in Hannover viel geehrt und viel angefeindet, war im Dezember 1723 aus Hannover geflohen, war bei den Jesuiten in Corvey zum Katholizismus übergetreten und hatte sich von seiner greisen Mutter, seiner Gattin und drei minderjährigen Kindern getrennt. Eckharts Gattin wandte sich in zwei jammervollen Briefen an Schannat um Hilfe und Vermittlung bei maßgebenden katholischen Kreisen; gleichsam als Belohnung stellte

<sup>299)</sup> Brief Schannats an Martène 25. 4. 1725 bei Halkin (Anm. 20) Nr. 28 S. 76.

<sup>300)</sup> *Corpus Historicum med. aevi sive Scriptorum I* (Leipzig 1723) S. 463 [Vorrede Nr. X].

<sup>301)</sup> *Dioecesis Fuldensis* (Frankfurt 1727) S. 81 ff., bes. S. 83.

<sup>302)</sup> Der Kürze wegen ist hier nicht näher eingegangen auf die Pläne Pez', zu Schannat nach Fulda überzusiedeln; der Briefwechsel Schannat-Martène (seit 20. 1. 1724) enthält dafür reichen Stoff; vgl. Katschthaler (Anm. 17) S. 68 ff.

<sup>303)</sup> Brief Schannats an Pez 9. 10. 1725, zitiert nach Katschthaler (Anm. 17) S. 67.

<sup>304)</sup> Für die folgenden Einzelheiten und den gewaltigen Eindruck von Eckharts Glaubenswechsel vgl. den Briefwechsel Schannat-Martène 20. 1. 1724—3. 4. 1726 bei Halkin (Anm. 20) Nr. 20—31, den Brief B. de Bosses' an N. Massin 22. 10. 1728 bei Halkin (Anm. 19) Anhang Nr. 6 S. 301/302, den Briefwechsel Schannat-Pez bei Katschthaler (Anm. 17) S. 62, 63, 66, 68. Sehr aufschlußreich der Brief Eckharts an Schannat 10. 5. 1724 bei de la Barre (Anm. 4) S. 4 a.

sie ihren eigenen Glaubenswechsel in Aussicht. Schannat verständigte seinen alten Freund Mertloch in Würzburg von dem am 2. Februar 1724 bei den Jesuiten in Köln öffentlich vollzogenen Übertritt Eckharts; Mertloch unterrichtete alsbald Seyfried<sup>305</sup>), der sogleich über den fürstlichen Rat Fichtel die Angelegenheit vor den Bischof Johann Philipp Franz brachte. Umgehend ließ der Bischof Eckhart die Stelle eines Universitätsbibliothekars und Hofrats in Würzburg antragen und sicherte ein Jahresgehalt von 1500 fl. rh. zu nebst freier Verfügung über einen Staatswagen und Teilnahme an der Hoftafel unter den Edelleuten. Trotz mancherlei anderer verlockender Angebote zögerte Eckhart nicht und nahm „certis de causis“ Anfang Mai 1724 den Ruf nach Würzburg an. In richtiger Erkenntnis der Vorgeschichte lud Eckhart, beglückt und dankbar, Schannat nach Würzburg ein, wo sich Ende Mai 1724 beide Freunde trafen. Der plötzliche Tod des Bischofs Johann Philipp Franz<sup>306</sup>) († 18. August 1724) erschütterte Eckharts Stellung in Würzburg nicht; vielmehr war der Nachfolger, Bischof Christoph Franz (von Hutten-Stolzenberg), am 2. Oktober 1724 gewählt und am 8. April 1725 geweiht, schon als Domkapitular ausgesprochener Freund geschichtlicher Forschungen. Schannat säumte daher nicht, seine seit 1717 bestehenden Beziehungen zu Christoph Franz auszuwerten<sup>307</sup>). Wenige Wochen nach der Wahl reiste er nach Würzburg, um sich dem neuen Bischof empfehlend in Erinnerung zu bringen. Er wurde sehr liebenswürdig, fast freundschaftlich aufgenommen, der Bischof unterbrach Schannats Glückwünsche mit den Worten: „qu'il se félicitoit soy-même de ce que Dieu l'avois mit dans un estat à pouvoir me convaincre de l'estime qu'il avoit toujours fait de moi et que les occasions s'en présenteroient.“ Während der acht Tage, die Schannat als Gast des Bischofs in Würzburg weilte, wurde er zweimal zur öffentlichen Tafel des Bischofs eingeladen und einmal zum Abendessen in dem fürstbischöflichen Privatgemach — „in camera caritatis, comme il l'appelloit“. Als freilich der Bischof an der Universität Würzburg einen Lehrstuhl für Staatsrecht errichtete, hielt Schannat andere Aufgaben für wichtiger und vordringlich, aber „les Allemands font tant de cas, comme s'ils estoient tous nés à devenir des ambassadeurs“<sup>308</sup>).

Trotz diesem günstigen Verhältnis zu Würzburg verfolgte Schannat seinen Plan, die Handschriften der Dombibliothek zu beschreiben, aus unbekanntem Gründen nicht weiter<sup>309</sup>). Literarisch fruchtbar wurden

<sup>305</sup>) Es ist also durchaus irrig, das Verdienst von Eckharts Berufung Seyfried zuzuschreiben, z. B. Christian Bönicke, Grundriß einer Geschichte von der Universität zu Würzburg, 2 Bde. (Würzburg 1782/88) II S. 9 ff.; F. X. v. Wegele, Geschichte der Universität Würzburg Bd. I (Würzburg 1882) S. 401 ff., 407.

<sup>306</sup>) Vgl. ADB Bd. 32 S. 277 ff. (\* 1673, † 1724); Arch. d. Hist. Ver. f. Unterfranken und Aschaffenburg Bd. 33 (1890) S. 235; A. Scherf (Anm. 173).<sup>\*</sup> Zum Tode vgl. Schannats Chronograph in dem Brief an Martène 30. 8. 1724 bei Halkin (Anm. 20) Nr. 25 S. 70.

<sup>307</sup>) S. o. S. 37 ff.; Brief Schannats an Goha 29. 10. 1724 bei Halkin (Anm. 20) Anhang Nr. 3 S. 152.

<sup>308</sup>) Brief Schannats an Martène 25. 4. 1725 bei Halkin (Anm. 20) Nr. 28 S. 77; die ungewissen Angaben Wegeles (Anm. 305) I S. 405 werden dadurch klargestellt.

<sup>309</sup>) Damals förderte Schannat den Plan eines Nürnberger Freundes, die Reichsinsignien zu beschreiben; Martène unterstützte ihn mit Nachweisen. Brief Martènes an Schannat 12. 11. 1726 bei Halkin (Anm. 20) Nr. 35 S. 89.

jedoch seine Beziehungen zu dem bischöflichen Bibliothekar Raimund Duellius<sup>310</sup>) zu St. Pölten; ob diese Bekanntschaft bis in Schannats Melker Zeit zurückgeht oder ob erst die von Schannat in seiner „Sammlung“ 1725 veröffentlichten Kaiserurkunden für den Deutschen Ritterorden die Verbindung hergestellt haben, war bislang nicht festzustellen. Jedenfalls fanden sich die beiden vielseitig begabten Forscher im gemeinsamen Interesse an Urkunden und Siegeln; Duellius gewann im Frühjahr 1726 Schannat als Mitarbeiter an seiner Geschichte des Deutschen Ordens, im besonderen der Ballei Österreich. Als Anhang zu dem Buche des Duellius „*Historia ordinis equitum Teutonicorum*“, das im Winter 1726/27 erschien, veröffentlichte Schannat eine Reihe wichtiger für den Deutschen Orden ausgestellter Kaiser- und Papsturkunden. Mit zäher Beharrlichkeit widmete er sich auch weiterhin der Sammlung der deutschen Konzilien. Für diesen Plan hatte er inzwischen in dem Kardinal Thomas-Philipp, Erzbischof von Mecheln, einen besonderen Gönner gefunden<sup>311</sup>); da Thomas-Philipp sich im Sommer 1726 in Mecheln aufhielt, glaubte Schannat, die Gelegenheit sei günstig, ihm dort seine Absichten vorzutragen. Die Kosten dieser Reise konnte er freilich aus eigenen Mitteln kaum bestreiten; er griff deshalb mit erstaunlicher Ziel-sicherheit auf seine alten Beziehungen zu Schmincke zurück, der noch immer hessischen Quellenstoff in auswärtigen Archiven suchte. Die mittelalterliche Verbindung zwischen Brabant und Hessen schien ungeahnte Ausbeute zu versprechen; Schmincke verstand es in geeigneter Weise, Landgraf Karl für die flämische Reise Schannats einzunehmen. Der Fürst schlug auch sofort seinem Darmstädter Vetter vor<sup>312</sup>), Schannat „zum voraus durch eine Belohnung von Seiten des Samthauses dazu auf-zumuntern und auf den günstigen Erfolg noch größere zuzusagen. Diese Hoffnung war beiden Fürsten soviel angenehmer, weil sie in ihr System paßte: Denn beide scheint der Gedanke von dem Brabanter Erbfall und den so gerechten Ansprüchen des fürstlichen Samthauses darauf nicht wenig beschäftigt zu haben“. Mitte Mai bis Mitte Juli 1726 war Schannat unterwegs; Lüttich dürfte er der Gläubiger wegen nicht besucht haben; in Mecheln fand die Unterredung mit dem Erzbischof statt, der ihm Anregungen und Ratschläge für die Konziliensammlung gab; seine Reise „hat indes der hessischen Geschichte den erhofften Vorteil nicht gebracht“<sup>312</sup>). Er kehrte nach Fulda zurück mit der Erkenntnis, daß seine Arbeit an der Konziliensammlung „un ouvrage bien plus important“ als alle seine anderen Pläne und Leistungen sei. Mit jäher Unruhe hoffte er deshalb auf einen baldigen Abschluß des Fulda-Werkes, um sich dann ganz der größeren Aufgabe zu widmen.

Der rasche Fortgang der Fuldaer Arbeiten wurde jedoch durch mancherlei Umstände erheblich gehemmt. Die im Herbst 1725 wegen des Druckes der Clientela Fuldensis geführten Verhandlungen mit Weidmann-Leipzig zerschlugen sich aus heute unbekanntem Gründen; der Druckauftrag wurde kurz darauf der Frankfurter Firma Johann Benjamin

<sup>310</sup>) Vgl. ABD Bd. 5 S. 450 (\* 1694 Wien, † 1769 Mank).

<sup>311</sup>) Für die folgenden Einzelheiten: Brief Schannats an Goha 16. 7. 1726 bei Halkin (Anm. 20) Anhang Nr. 4 S. 154; Einleitung S. 19.

<sup>312</sup>) H. B. Wenck, Hessische Landesgeschichte I (Darmstadt-Gießen 1783), Abhandlung von den Quellen der hessischen Geschichte S. XLIV/XLV.



Andreae und Heinrich Hort erteilt. Fürstabt Konstantin drängte auf einen baldigen Abschluß dieses Bandes, den man — vielleicht aus politischen Gründen — bald veröffentlicht sehen wollte. Schannat arbeitete daher Mitte Januar 1726 mit erhöhtem Eifer an der CF, deren Druck damals bereits unter seiner eigenen Aufsicht in Frankfurt begonnen hatte<sup>313</sup>). Einen gewissen Verzug bedeutete der plötzliche Tod des Fürstabtes Konstantin<sup>314</sup>), der im Alter von 47 Jahren am 13. März 1726 verstarb. Nach kurzer Sedisvakanz wurde am 8. April 1726 Adolf, Kämmerer von Worms, Freiherr von Dalberg, bisher Propst zu Zella unter Fischberg, einstimmig zum Fürstabt gewählt. Da Adolf die gleichen geschichtlichen Neigungen wie Konstantin hatte und Schannat schon bisher wohlgewollt hatte, änderte sich an Schannats Arbeiten nichts, vielmehr wünschte Adolf eine beschleunigte Fertigstellung des ganzen Werkes. Daher entschloß sich Schannat Mitte April 1726, auf einige Wochen nach Frankfurt überzusiedeln, um bei Andreae und Hort Druck und Korrektur der CF selbst zu überwachen, damit der Band zur nächsten Messe fertig vorliege. Im Sommer 1726 erschien die *Clientela Fuldensis* mit einer Widmung an Fürstabt Adolf. Voller Bewunderung sprach sich Martène über den prächtigen Druck und Schannats erstaunliche Leistung aus<sup>315</sup>). Anders dachte man im benachbarten Hessen, wo die Landgrafen durch Schannats Ausführungen ihre alten lehenherrlichen Rechte für angegriffen und in Frage gestellt hielten. Wohl in ihrem Auftrage bearbeitete der Gießener Universitätsprofessor und Jurist Johann Georg Estor<sup>316</sup>) eine Gegenschrift, die am 31. März 1727 abgeschlossen war und unter dem Titel „*Analecta Fuldensia*“ erschien<sup>317</sup>). Mit erstaunlicher Belesenheit und umfangreicher Quellenkenntnis untersucht Estor in rein sachlichen, jeder persönlichen Schärfe entbehrenden Darlegungen lehenrechtliche Fragen.

Erheblich schwieriger gestaltete sich die Herausgabe des nächsten Fuldaer Bandes, der *Dioecesis Fuldensis*. Schannat hatte gehofft<sup>290</sup>), im Sommer 1725 das Buch vollenden zu können; mit Ungeduld erwartete er von Januar bis November 1726 die angekündigte Untersuchung Marquard Herrgotts<sup>318</sup>) „*Vetus disciplina monastica*“, um daraus noch für sein Werk Nutzen zu ziehen<sup>319</sup>). Im Sommer 1726 glaubte er<sup>320</sup>), daß der Band samt einer geographischen Karte bis zum September 1726 fertig vorliegen werde; tatsächlich war Mitte Oktober der Druck bei Andreae und Hort in Frankfurt rüstig im Gange, mit seinem baldigen Erscheinen wurde gerechnet. Unvermutet traten jedoch politische Spannungen und Auseinandersetzungen ein. Wohl durch den vertrauten Brief-

<sup>313</sup>) Brief Schannats an Martène 15. 1. 1726 bei Halkin (Anm. 20) Nr. 30 S. 80.

<sup>314</sup>) Briefwechsel Schannat-Martène 3. 4. und 10. 4. 1726 ebenda Nr. 31/32 S. 82 ff.; Brief Schannats an Goha 16. 7. 1726 ebenda Anhang Nr. 4 S. 154.

<sup>315</sup>) Brief Martènes an Schannat 13. 12. 1726 ebenda Nr. 37 S. 92.

<sup>316</sup>) Vgl. ADB Bd. 6 S. 390 ff. (\* 1699, † 1773).

<sup>317</sup>) Halkin (Anm. 20) S. 15 und (Anm. 22) Sp. 593 irrt in der zeitlichen Einreihung dieser Gegenschrift, die mit der späteren Auseinandersetzung Schannat-Eckhart nichts zu tun hat.

<sup>318</sup>) Vgl. ADB Bd. 12 S. 212 ff. (\* 1694, † 1762); G. Pfeilschifter, *Die St. Blasianische Germania Sacra* (Münchener Studien z. Hist. Theologie Heft 1, Kempten 1921) S. 33 ff.

<sup>319</sup>) Briefwechsel Schannat-Martène bei Halkin (Anm. 20) Nr. 30 ff. passim.

<sup>320</sup>) Brief Schannats an Goha 16. 7. 1726 ebenda Anhang Nr. 4 S. 154.

wechsel war Eckhart über Schannats Pläne, den Stand und Umfang seiner Arbeit an der DF genau unterrichtet. Mitte September 1726 wurde Fürstbischof Christoph Franz von Würzburg in Fulda vorstellig<sup>321)</sup>; seine politische Note beanstandete, daß Schannat, der nicht als Privatgelehrter, sondern im Auftrage des Fürstabtes, also offiziös schreibe, das Kloster Banz und die Propsteien Holzkirchen und Zella in die DF einbeziehen wolle, obwohl sie der Diözese Würzburg unterständen. Am 23. September 1726 legte Fürstabt Adolf diesen Einspruch seinem Kapitel zur Beratung vor<sup>322)</sup>; die Kapitulare entschieden, „daß in des Schannats herauszugeben gesinnten Buch, Dioecesis Fuldensis genannt, der passus wegen dem ehedessen zu hiesigem Hochstift immediate gehörig gewesenenen Closter Banz zwar abstrahiret, hingegen der Einruck beyder Pröbsteyen Zell und Holtzkirchen umb so mehr bleiben müste, als diese dato immediate anhero gehörig weren“. Der Fürstabt schloß sich dieser Ansicht an und antwortete in diesem Sinne dem Fürstbischof, der sich jedoch mit diesem Bescheid nicht begnügte und Anfang Oktober 1726 erneut Einspruch erhob. Der Fürstabt ließ nun durch seinen Sekretär Beck dieses zweite Würzburger Schreiben Schannat in Abschrift zugehen; ihn traf diese kirchenpolitische Auseinandersetzung nicht unvorbereitet, denn erst im Herbste 1726 hatte er auf der Rückreise von Nürnberg in Würzburg mit Eckhart darüber gesprochen. In seinem Gutachten vom 16. Oktober 1726 zeigt sich<sup>323)</sup>, daß Schannat die schwierige Verquickung rein geschichtswissenschaftlicher und rein kirchenpolitischer Fragen vollauf begriff; er sah die Wurzel der Irrung in Quertreibereien einzelner Geistlicher Räte in Würzburg, die bereits bei den Kämpfen vor dem Karlstädter Rezeß ihre Streitsucht bewiesen hätten. Trotzdem müsse „par des très bonnes raisons“ Kloster Banz mit aufgenommen und könne nicht mit Stillschweigen übergangen werden; gebe man darin nur im mindesten Würzburg nach, so würde zwangsläufig der Bischof auch die Aufnahme anderer Propsteien beanstanden. Gestützt auf die — angebliche — Zustimmung Eckharts wünschte Schannat eine saubere Trennung der Fragen: geschichtlich seien die alten Rechte Fuldas lauter und unantastbar; die umstrittene Frage der Gerichtsbarkeit sei eine kirchenpolitische und bleibe von dem geschichtlichen Rechte unberührt. Die Fragwürdigkeit dieser These muß Schannat selbst erkannt oder gefühlt haben, denn er sah voraus, daß um die DF ein Streit einsetzen werde; er vertraute auf seinen guten Willen, für Ruhm (gloire) und Geltung (avantage) des Stiftes Fulda zu kämpfen und bekannte sich zu dem Worte des Propheten: Si propter me haec tempestas orta est, proiicite me in mare! Sein Gutachten hatte den gewünschten Erfolg: Fürstabt und Kapitel blieben fest und wichen nicht vor Würzburg zurück. Ende November 1726 war der Druck der DF noch immer im Gange<sup>324)</sup>; immerhin war in kürzester Zeit sein Abschluß zu erwarten; im Januar 1727 dürfte die Auslieferung der Dioe-

<sup>321)</sup> Brief Schannats an Martène 22. 11. 1726 ebenda Nr. 36 S. 91.

<sup>322)</sup> Preuß. Staatsarchiv Marburg, Abt. Fuldaer Archiv O.S.S. über Gefach. 71: Proponenda sub regimine principis Adolphi 17. 6. 1726—18. 3. 1737.

<sup>323)</sup> Preuß. Staatsarchiv Marburg, Abt. Fuldaer Archiv O.S.S. 2620.

<sup>324)</sup> Brief Schannats an Martène 22. 11. 1726 bei H a l k i n (Anm. 20) Nr. 36 S. 90.

cesis Fuldensis erfolgt sein<sup>325</sup>); Ende April wurde angeordnet, je ein Stück des Buches dem Kaiser, dem Papst, dem Prinzen Eugen von Savoyen, dem apostolischen Nuntius und dem Reichsvizekanzler in Wien zu überreichen<sup>326</sup>).

Schannats Ansicht, man könne in der Auseinandersetzung mit Würzburg kirchengeschichtliche und kirchenpolitische Fragen sauber trennen, erwies sich sehr rasch als Trugschluß. Unversehens wurde er durch seine DF in einen — man kann sagen internationalen — Streit<sup>327</sup>) hineinverwickelt. Anfang des Jahres 1726 hatte in Frankreich sich um die gleiche Frage ein „bellum diplomaticum“ angesponnen, das von Monat zu Monat größere Ausmaße annahm. Der Bischof von Soissons hatte die Gerichtsbarkeit der Benediktinerabtei St. Corneille in Compiègne angegriffen unter dem Vorwand, alle einschlägigen Urkunden des Klosters seien falsch. Die Mauriner, besonders Martène, nahmen sich als Urkundenforscher ihrer bedrängten Ordensbrüder an und veröffentlichten — zunächst anonym — eine Streitschrift gegen den Bischof, der eine Gegenschrift erscheinen ließ. Martène unterrichtete laufend Schannat über den Stand des Streites und erwartete mit Ungeduld das Erscheinen der DF, um daraus Stoff zum Vergleich und zu neuem Angriff zu entnehmen. Da die Mauriner im Herbst 1726 die Auslieferung der DF nicht abwarten konnten oder wollten, sandte ihnen auf Wunsch Schannat die Druckbogen mit den wichtigsten Exemptionsprivilegien zu. Dadurch wurde nun der Streit zwischen dem Bischof von Soissons und den Maurinern ganz zwangsläufig verkoppelt mit der drohenden Auseinandersetzung zwischen dem Bischof von Würzburg und Fulda. Martène und Schannat fanden sich als selbstverständliche Bundesgenossen<sup>328</sup>).

Der Widerhall auf Schannats DF ließ in Würzburg nicht lange auf sich warten. Anfang September 1727 erschien zunächst — wohl als reine Privatarbeit<sup>329</sup>) — unter dem Decknamen Johann Kilian Mainberg die Streitschrift „Epistola Censoria“. Schannat war sich anfangs nicht klar<sup>330</sup>), wer der Verfasser sei; er dachte an Seyfried oder an seinen eigenen früheren Schüler, den aus Würzburg stammenden Franz Joseph von Hahn<sup>331</sup>), Bessels Mitarbeiter in Stift Göttweig. Seyfried, er war der Verfasser der Schrift, zeigte sich der ganzen Problematik „durchaus nicht gewachsen“<sup>332</sup>) und griff deshalb voll persönlicher Gehässigkeit

<sup>325</sup>) Die Druckkosten betragen insgesamt 1437 fl. (Sonderrechnung: Preuß. Staatsarchiv Marburg s. Anm. 323).

<sup>326</sup>) Pr. St.-A. Marburg, Abt. Fuldaer Archiv Acc. O.S.S. 2620 (22. 4. 1727).

<sup>327</sup>) Über die Einzelheiten unterrichtet der Briefwechsel Schannat-Martène und das Vorwort Halkins (Anm. 20) bes. S. 12 ff., S. 85 Anm.; auch Briefwechsel Crassier-Martène bei Halkin (Anm. 19) aus dem Jahre 1727.

<sup>328</sup>) Besonders deutlich: Brief Martènes an Schannat 26. 9. 1727 bei Halkin (Anm. 20) Nr. 41 S. 100; Martène an Crassier 1. 9. 1727 bei Halkin (Anm. 19) Nr. 84 S. 177.

<sup>329</sup>) Halkin (Anm. 20) S. 13 nimmt — ohne Beweis — einen amtlichen Auftrag des Fürstbischofs an.

<sup>330</sup>) Brief Schannats an Pez 23. 9. 1727, zitiert nach Katschthaler (Anm. 17) S. 68. Vgl. dazu das sehr scharfe Schreiben von Würzburg an Fulda vom 10. 12. 1727 als Antwort auf Fuldas Beschwerde über Mainberg: Preuß. St.-A. Marburg, Abt. Fuldaer Archiv Acc. O.S.S. 2620 Bl. 39 ff.

<sup>331</sup>) Vgl. ADB Bd. X S. 358 ff. (\* 1699, † 1748); Wegele, Gesch. d. dtsh. Historiographie S. 553 ff.

<sup>332</sup>) Urteil Wegeles: Gesch. d. Univ. Würzburg I S. 401.

Schannat an; durch seinen unangenehmen, unwissenschaftlichen Ton erreichte er nur das Gegenteil: Der Eindruck einer kleinlichen Privat- rache war allzudeutlich<sup>333</sup>); Schannat hielt es deshalb wohl für unter seiner Würde, auf das Pamphlet, das mehr ihn als Fulda angriff, zu antworten. „Der Fürstabt von Fulda setzte einen Preis von 100 fl. für denjenigen aus, welcher den Autor entdecken würde; das Buch sollte öffentlich durch die Hand des Scharfrichters unter Trommelwirbel verbrannt werden“<sup>330</sup>) Ein anderes Gesicht bekamen diese Auseinander- setzungen, als Eckhart — wenn auch gegen seinen eigenen Willen<sup>334</sup>) — auf Befehl des Fürstbischofs eingriff, um die angeblich bedrohten Rechte der Diözese Würzburg zu wahren. Etwas mag freilich auch hier eine leise persönliche Spannung mitgewirkt haben. Schannat hatte sich bei aller Freundschaft einen klaren Blick für die Schwächen Eckharts be- wahrt; seine beiden letzten Veröffentlichungen<sup>335</sup>) hielt er für ausge- sprochen schwache Leistungen und fand mit diesem Urteil die volle Zu- stimmung Martènes, der diesen Mangel allerdings mildernd auf Eckharts starke dienstliche Belastung zurückführte. Auch sonst hatte Schannat mit einiger Sorge die Entwicklung in Würzburg verfolgt und faßte seine Befürchtungen um Eckhart in den warnenden Rat zusammen: Ne nimis alta Phaeton!<sup>336</sup>).

Anfang Juni 1727 wurde bekannt<sup>337</sup>), daß Eckhart Schannat ant- worten werde; Martène hielt den Angriff für von vornherein verfehlt, da die Rechte Fuldas „trop bien fondez pour être perdu“ seien<sup>338</sup>). Schannat sah den kommenden Dingen gelassen entgegen; er wünschte, erst die *Historia Fuldensis* noch zu vollenden, um dann mit „loisir“ mit seinen Gegnern abzurechnen<sup>339</sup>). Im August 1727 hatte der Druck von Eckharts Buch bereits begonnen<sup>340</sup>). Als Eckhart an Martène schrieb, alle von Schannat in der strittigen Exemtionsfrage vorgebrachten Ur- kunden seien gefälscht, fiel Martène auf<sup>340</sup>), wie überraschend die Be- weisführung der Bischöfe von Soissons und Würzburg in einer grund- sätzlich gleichen Frage übereinstimmte. Er vermutete deshalb, daß der

<sup>333</sup>) Aufschlußreich für die Beurteilung des Eindrucks, den die Schrift machte, der Briefwechsel Crassier-Martène 1727 und 1728 bei Halkin (Anm. 19) passim.

<sup>334</sup>) Dies betonte Eckhart sowohl gegenüber Pez (s. Katschthaler [Anm. 17] S. 68) wie Martène (Brief Martènes an Schannat 26. 9. 1727 bei Halkin (Anm. 20) Nr. 41 S. 99. Zu dem Streit Eckhart-Schannat vgl. die Darlegungen von P. Kehr: „Zum Mainzer Konzil von 1049“ im „Neuen Archiv d. Ges. f. ä. D. Gesch.“ Bd. 49 (1932) S. 439—452.

<sup>335</sup>) Nach [Will]: „Anekdoten zur Lebensgeschichte des berühmten Historio- graphs Johann Georg von Eckhart“ und „Nachlese zu dem Leben Johann Georgs von Eckhart“ (Historisch-diplomatisches Magazin für das Vaterland und angren- zende Gegenden (Nürnberg 1780, 1782) [I. Bd. 2. Stück S. 130 ff.; II. Bd. 1. Stück S. 104 ff.] waren es: 1. Nachricht von der alten Salzburg und dem Pallast Salz in Franken (Würzburg 1725) und 2. Erklärung eines alten Kleinodien-Kästleins aus dem Ebnerischen Cabinet zu Nürnberg (Würzburg 1725); dazu Briefwechsel Schannat-Martène 1. 1. und 15. 1. 1726 bei Halkin (Anm. 20) Nr. 29 und 30 S. 78 ff.

<sup>336</sup>) Brief Schannats an Pez 16. 3. 1726, zitiert nach Katschthaler (Anm. 17) S. 63.

<sup>337</sup>) Briefwechsel Martène-Crassier 14. 7. und 20. 7. 1727 bei Halkin (Anm. 19) Nr. 80, 81; Brief Martènes an Schannat 24. 7. 1727 bei Halkin (Anm. 20) Nr. 40 S. 97; *Journal des Scavans* (Pariser Ausgabe) 1727 (Juli) S. 437.

<sup>338</sup>) Brief Martènes an Crassier 14. 7. 1727 s. Anm. 337.

<sup>339</sup>) Brief Martènes an Crassier 20. 7. 1727 s. Anm. 337.

<sup>340</sup>) Brief Martènes an Crassier 1. 9. 1727 bei Halkin (Anm. 19) Nr. 84 S. 178.

Jesuitenpater Tournemine, ein guter Bekannter Eckharts<sup>341</sup>) und zugleich der Berater des Bischofs von Soissons, im Geheimen treibende Kraft und Mittelsmann sei<sup>341</sup>), „car ces révérends pères ont les bras bien longs“<sup>341</sup>). Martène wurde in diesem Verdachte dadurch bestärkt, daß Anfang September 1727 der Neffe des Weihbischofs von Würzburg mit einer Empfehlung Eckharts bei den Maurinern erschien und in ihrer „grande collection“ Schannats Zitate nachprüfte<sup>342</sup>). Schließlich war zu Anfang September 1727 der Druck von Eckharts Gegenschrift abgeschlossen; kurz darauf erschienen seine „Animadversiones historicae et criticae“ auf dem Büchermarkt<sup>343</sup>). Anfang Oktober 1727 kreuzten die beiden Freunde zum ersten Male in einem Briefwechsel<sup>344</sup>) die scharfen Klingen. Eckhart, gerade von einem Fieberanfall genesen, schreibt: „Je crois, que mes animadversions ne vous plairont pas par tout... l'amitié ne va que jusques aux autels. Vous avez attaqué les droits de l'église de Wurtzbourg... vous avez soutenu des choses qui choquent tous les bons et scavans critiques... On me dit que vous travailles à une replique... sauves vos chartes et diplomes... Je vous répondray sur le même ton que vous entonneres...“ Schannat antwortete: „Ceux qui ne savent pas que nous sommes amis ne l'entreverrons jamais par l'ouvrage que vous venez de produire, le style n'estant point d'un homme que l'on a obligé d'écrire malgré soy, ainsi que vous voulez nous le faire croire... Vous ne seriez pas un mois sans voir les effets... ne chante point victoire avant le triomphe... Nous verrons à la fin qui de nous deux en aura plus de son coté, bien rira qui rira le dernier.“

Stolz und Rechtsbewußtsein ließen nun Schannat doch nicht ruhen, zumal Martène die ungenügende Beweisführung Eckharts betonte<sup>345</sup>); bereits Anfang Dezember 1727 arbeitete er an einer Gegenschrift, die den Titel „Archivium Fuldense vindicatum“ erhalten sollte<sup>346</sup>). Bei aller sachlichen Schärfe wollte er sich mit Absicht durch vornehmen Ton von seinen Gegnern abheben; er hoffte, daß das mit Kupferstichen ausgestattete Buch zu Ostern 1728 erscheinen könne<sup>347</sup>). Der Fürstabt von Fulda und seine Regierung betrachteten freilich diesen Streit der beiden Gelehrten mit sehr gemischten Gefühlen. Wenn immer auch die Rechte Fuldas gewahrt werden mußten, so drohte doch aus dieser Meinungsverschiedenheit der Historiker eine ernste politische Spannung zu erwachsen. Schannats frühere Arbeiten hatten auch schon dem Zwange einer Zensur unterlegen; es ist begreiflich, daß jetzt doppelt sorgfältig und gewissenhaft geprüft wurde. Die Zensurkommission, die dem Fürstabte Adolf unmittelbar unterstand, setzte sich zusammen aus dem Stiftsarchivar Johann Georg Weitzel, dem Hofkaplan Hohmann, dem Fuldaer Stadtpfarrer Philipp Wilhelm Lauter und einem Herrn Fischer. Ihre

<sup>341</sup>) Brief Martènes an Schannat 26. 9. 1727 bei Halkin (Anm. 20) Nr. 41 S. 99.

<sup>342</sup>) Brief Martènes an Crassier 10. 9. 1727 bei Halkin (Anm. 19) Nr. 85 S. 180 sowie Anm. 341.

<sup>343</sup>) Meldung aus Würzburg vom 11. 9. 1727 in Nova Litteraria 1727 S. 739.

<sup>344</sup>) Abschriftlich in der Staats- und Universitätsbibliothek Hamburg, Abt. v. Uffenbachsche Briefsammlung, Supellex epistolica Bd. 66 fol. 6 ff.

<sup>345</sup>) Briefe Martènes an Crassier 16. 12. 1727 und 23. 10. 1728 bei Halkin (Anm. 19) Nr. 87 und 101.

<sup>346</sup>) Brief Schannats an Martène 9. 12. 1727 bei Halkin (Anm. 20) Nr. 42 S. 101.

<sup>347</sup>) Brief Martènes an Crassier 1. 1. 1728 bei Halkin (Anm. 19) Nr. 88.

kritischen Äußerungen<sup>348)</sup> sind recht aufschlußreich. Schannat hatte in dem Entwurf des AFV anscheinend — vielleicht in verständlicher Erregung über die persönlichen Angriffe Seyfried-Mainbergs — einen sehr scharfen Ton angeschlagen. Ein Zensor befürwortete zwar, daß Schannat „ad insolentias domini Eccard valde crassas condigne“ antworte, doch die übrigen Zensoren waren anderer Meinung; sie erkannten zwar an, daß Schannat sich im allgemeinen „pede satis moderato“ bewege, doch hielten sie manche „minus honorifica [verba]“ gegen Eckhart „pro maiori securitate“ für wenig angebracht. Lebhaft begrüßt wurde, daß Schannat so häufig Eckhart zitiere, denn „videtur optimus retorquendi modus“. Zusammenfassend sagt ein Gutachten: „Dominus Schannat monendus videtur universaliter: 1) ut de archiepiscopis et episcopis scribat moderatius et reverentius, 2) ut omittat contra Eccardium terminos acriores: insolenter, insipide etc., tum quia nihil probant, tum quia exacerbant, 3) ut consideret, quam reverenter scribat de incolis monasterii Fuldensis (negligentia, ignorantia).“ Erstaunlich ist, wie sorgfältig und gewissenhaft die Zensoren, die doch kaum als wirkliche Fachleute gelten können, dem Kern der Streitfragen nachgegangen sind. Fürstabt Adolf hatte richtig den springenden Punkt der ganzen Auseinandersetzung erkannt: Schannat müsse gegen Eckharts „contumeliose“ vorgebrachte Behauptung der Fälschungen klar nachweisen, „bullas nostras tam quoad substantialia quam circumstantialia non esse falsas, spurias vel supposititias“; dabei sei mit aller Deutlichkeit darauf hinzuweisen, daß die Echtheit der umstrittenen Urkunden bereits „in supremo iudicio curiae Romanae“ anerkannt worden sei. Die Zensoren ließen es nicht daran fehlen, Schannat scharf auf Datierungsabweichungen, Flüchtigkeiten und Lücken in seiner Beweisführung gegen Eckhart hinzuweisen<sup>349)</sup>. Sehr schwierig war auch die Frage des Buchtitels; Schannats Fassung „Archivium Fuldense Vindicatum“ wurde einhellig abgelehnt, da Eckhart nicht gegen das Fuldaer Archiv an sich kämpfe und auch nicht dem Fürstabte das „ius habendi archivum“ bestreite; die Formulierung AFV müsse zu neuen Verdächtigungen und Kämpfen führen. Entschieden wurde auch Schannats Zusatz „iussu et auctoritate superiorum“ abgelehnt, da Eckhart seine Schrift auch nicht so begründet habe; außerdem würde bei weiterer Polemik dann der Fürstabt als „superior“ zu Unrecht in den Streit hineingezogen, während Schannats Ausführungen „stant penes auctoritatem et fidem domini scribentis“.

Diese gewissenhafte Tätigkeit der Zensoren war begreiflicherweise sehr zeitraubend; mit Ungeduld drängte Schannat nach baldigem Abschluß, um gegen Eckhart öffentlich aufzutreten. Mitte Februar 1728 wurden ihm von Fulda aus<sup>348)</sup> die beiden ersten Quaternionen der „Vindicatae“ mit den Zensuren übersandt; er erhielt die Zusicherung rascher Folge der anderen Bogen und den ausdrücklichen Befehl, vor der Drucklegung „corrigere ou temperer les termes qui semblent trop piquants“. Der Fürstabt wünschte im besonderen die Beseitigung der gegen Eckhart gebrauchten „fermes si durs“, da er mit dem Fürstbischof Christoph

<sup>348)</sup> Preuß. Staatsarchiv Marburg, Abt. Fuldaer Archiv O.S.S. 2620.

<sup>349)</sup> Z. B. Ad haec [Eckharts Einwände] non respondet clarissimus Schannatus; ad haec silet cl. Sch.; ad haec cl. Sch. nimis generaliter respondet; hoc iterum praeterit cl. Sch.; hoc cl. Sch. insolutum relinquit u. ä. m.

Franz „extraordinairement“ befreundet sei und Eckhart als dessen Geheimen Rat nicht beleidigt wissen wollte. Anfang April 1728 war der Druck bis auf das Titelblatt und die Tafeln vollendet<sup>350</sup>); mit aller Schärfe verbot Fürstabt Adolf jeden Versand oder Verkauf des Buches vor dem endgültigen Abschluß<sup>348</sup>). Schannat mußte also warten und konnte erst Ende April 1728 die „Vindiciae“, „le partus doloris“, an Freunde und Bekannte verschicken<sup>351</sup>). Eifrig bemühte sich der Fürstabt um die Werbung für das Buch und den darin verfochtenen Standpunkt: im Sommer 1728 ließ er nochmals ein Dutzend der Schrift durch Martène in Paris verschenken<sup>352</sup>); ein aus Fulda stammender Schüler des Collegium Germanicum in Rom, Herr von Voigt, mußte eine Anzahl „Vindiciae“ bei der Kurie abgeben<sup>353</sup>); ein Fuldaer Agent überreichte dem päpstlichen Nuntius in Köln sämtliche Bücher Schannats, damit er „iura Fuldensia eisdem libris“ erkenne und „sua etiam autoritate“ stütze<sup>354</sup>). Martène und sein Kreis waren von Schannats neuer Schrift begeistert und priesen ihn, daß er ihren gemeinsamen Gegner so schwer geschlagen habe<sup>355</sup>). Außerdem fand Schannat auch einen Bundesgenossen in dem Abte Hugo des Prämonstratenserklosters Etival<sup>356</sup>), der in der gleichen Grundfrage umstrittener Exemptionsrechte gegen den Bischof von Toul kämpfte. Abt Hugo arbeitete im Sommer 1728 an einem Buche, in dem er für Schannat d. h. gegen Eckhart auftrat<sup>357</sup>); es sollte zu Ostern 1729 in Straßburg unter dem Titel „Antiquitas exemptionis monasteriorum a iurisdictione episcopali vindicata“ erscheinen. Vor der Veröffentlichung wünschte er jedoch eine Aussprache mit Schannat, der aber aus eigenen Mitteln die weite Reise nicht bestreiten konnte; da Fuldaer Belange auf dem Spiele standen, stellte Fürstabt Adolf sofort die nötige Summe zur Verfügung, obwohl „Stivagium (= Etival) locus nobis incognitus“ sei!<sup>353</sup>).

In dem Kampfe hatten sich allmählich die Fronten immer mehr geklärt: Schannat, Martène und Abt Hugo verfochten die Exemptionsrechte der Klöster; Eckhart stand dagegen auf bischöflicher Seite; Mainberg-Seyfried schied allerdings wegen seiner persönlichen Unart als Streiter in der wissenschaftlichen Auseinandersetzung aus. Die Art, die Gegensätze auszutragen, wurde immer unerfreulicher. Während Fürstabt Adolf sich mit Verteilung von Freistücken der Vindiciae begnügte, ließ Fürstbischof Christoph Franz in beträchtlicher Menge Goldmünzen

<sup>350</sup>) Brief der Fuldaer Regierung an Schannat 4. 4. 1728. Fundort: Anm. 348.

<sup>351</sup>) Brief Schannats an die Regierung in Fulda 5. 5. 1728 ebenda; dazu Brief Crassiers an Schannat 5. 5. 1728 bei Halkin (Anm. 20) Nr. 43 S. 104.

<sup>352</sup>) Brief Schannats an Martène 30. 8. 1728 ebenda Nr. 44 S. 105.

<sup>353</sup>) Brief der Fuldaer Regierung an Schannat [nach 1. 9. 1728]; Fundort: Anm. 348; Brief Schannats an Crassier 26. 11. 1728 bei Halkin (Anm. 20) Nr. 46 S. 111.

<sup>354</sup>) Brief der Fuldaer Regierung 1. 3. 1729; Fundort: Anm. 348.

<sup>355</sup>) Aufschlußreich der Briefwechsel Martène-Crassier bei Halkin (Anm. 19) 21. 5., 26. 6., 13. 7. 1728 und Martène-Schannat-Crassier bei Halkin (Anm. 20) 4. 9., 10. 12. 1728; 2. 6. 1729: bien curieuse, fort solide, belle, immense et solide; confond son adversaire, bat à plat de couture, pulvérisé le livre, terrassés.

<sup>356</sup>) An der oberen Mosel s. ö. Lunéville, Dep. Vosges.

<sup>357</sup>) Schannat an Martène s. Anm. 352; Schannat an die Fuldaer Regierung 1. 9. 1728 s. Anm. 353; Brief Crassiers an Martène 10. 9. 1728 bei Halkin (Anm. 19) Nr. 98 S. 200; dazu Halkin (Anm. 20) Vorrede S. 15.

verschenken, um „le silence et une espèce de neutralité“ bei einzelnen Gelehrten, besonders den Antwerpener Jesuiten als Bearbeitern der *Acta Sanctorum*, zu erreichen<sup>358</sup>). Außerdem verstanden es die Gegner, Schannats Briefwechsel zu überwachen und Briefe seiner Freunde verschwinden zu lassen<sup>359</sup>). Auch versuchte Eckhart, den wissenschaftlichen Streit wieder auf das politische Gebiet hinüberzuspielen, indem er eine — vielleicht absichtlich unklare! — Fassung Schannats in den *Vindiciae*<sup>360</sup>) als unmittelbar auf den Bischof von Würzburg bezogen ausgab; entrüstet wandte sich Schannat gegen diese Unterstellung<sup>357</sup>). Über all diese Plänkeleien hinaus weitete sich aber auch der literarische Kampf noch aus. Bereits zu Anfang des Jahres 1728 wußte Martène<sup>361</sup>), daß Eckhart auf die *Vindiciae* erwidern wolle; im Sommer 1728 brachten die *Nova Litteraria*<sup>362</sup>) die vielsagende Meldung aus Würzburg, Eckhart werde „nächstens eine gründliche Verantwortung wider den Herrn Schannat“ geben. Im Herbst 1728 fiel dann der bis dahin sorgsam gehütete Schleier um diese Schrift<sup>363</sup>): Eckhart mag ihr geistiger Vater sein, aber als Herausgeber zeichnete sein junger Freund, der Professor für Geographie, Algebra und Analysis an der Universität Würzburg Johann Ignaz [de] Roderique<sup>364</sup>). Roderique war aus dem Kölner Jesuitenkolleg Eckhart nach Würzburg gefolgt und genoß — nach Schannats boshafter Bemerkung<sup>352</sup>) — als „maitre de la maison les bonnes grâces de la dame [Eckhart]“. Roderique griff ohne zwingenden Grund<sup>352</sup>) die jahrhundertelangen Irrungen zwischen den Abteien Stablo und Malmédy auf und sah die Hauptaufgabe seiner Schrift „Disceptationes de abbatibus“ in Angriffen gegen das Freundespaar Schannat-Martène. Dadurch wurde in den Streit Fulda : Würzburg, Compiègne : Soissons, Etival : Toul nun noch ein vierter, ähnlicher Fall in die literarische Fehde einbezogen. Schannat machte aus seinem Ärger über „duumviratum illum Wirceburgensem“ kein Hehl und meinte, halb ernst, halb scherzhaft: „Videbo tragoediam“<sup>365</sup>).

Dieser Ausspruch war unnötige Schwarzseherei: Der Streit ebte mehr und mehr ab. Anfang des Jahres 1729 glaubte Schannat, seine Würzburger Gegner würden ihn in Ruhe lassen<sup>366</sup>); im Frühjahr 1729

<sup>358</sup>) Briefe Schannats 30. 8. und 26. 11. 1728 bei Halkin (Anm. 20) Nr. 44 u. 46.

<sup>359</sup>) Briefe Martènes an Crassier 30. 9. 1728 bei Halkin (Anm. 19) Nr. 99 S. 201; Schannats an Crassier 26. 11. 1728 und Martènes an Schannat 10. 12. 1728 bei Halkin (Anm. 20) Nr. 46 und 47.

<sup>360</sup>) „Quidam Oestro percitus Francus, latitans ex insidiis, furibundum in me laxavit canem“!

<sup>361</sup>) Brief Martènes an Crassier 1. 1. 1728 bei Halkin (Anm. 19) Nr. 88 S. 185.

<sup>362</sup>) Jahrgang 1728 S. 529 (8. 7. 1728).

<sup>363</sup>) Vgl. Briefwechsel Martène-Crassier und Martène-Schannat bei Halkin (Anm. 19 und 20) passim; dazu Anm. 357.

<sup>364</sup>) ADB Bd. 29 S. 22 ff. (\* 1697, † 1756); Katschthaler (Anm. 17) S. 71; Halkin (Anm. 20) S. 16; Emil Clemens Scherer, *Geschichte und Kirchengeschichte an den deutschen Universitäten* (Freiburg i. Br. 1927) [Register]; F. X. v. Wegele, *Gesch. d. deutschen Historiographie* [Register] und *Gesch. d. Univ. Würzburg* S. 406. Vgl. ferner den sehr aufschlußreichen Brief von B. de Bosses an N. Massin 22. 10. 1728 bei Halkin (Anm. 19) Anhang Nr. 6 S. 301/02.

<sup>365</sup>) Anm. 357; dazu Schannats Brief an Pez 1. 9. 1728 bei Katschthaler (Anm. 17) S. 72.

<sup>366</sup>) Brief Schannats an Loen 3. 1. 1729 bei Loen (Anm. 5) S. 287/288.



rechnete er jedoch mit einem neuen Angriff Eckharts<sup>367</sup>). Wohl deshalb begab er sich im April auf die im Herbste 1728 genehmigte Reise nach Etival, wo er sich mit Abt Hugo, den der Kardinal Rohan zu seiner Schrift ermutigt hatte, besprach; er benutzte auch die Gelegenheit, im benachbarten Kloster Senones Abt Calmet, seinen alten Freund, zu besuchen<sup>368</sup>). Martène hatte gehofft<sup>369</sup>), Schannat werde sich bei gelegener Zeit gegen Roderique wenden, doch war Schannat schon im Winter 1729 gar nicht geneigt, diesen Streit weiterzuführen<sup>370</sup>). Der plötzliche Tod Eckharts († 9. 2. 1730)<sup>371</sup>) entthob ihn der Notwendigkeit, überhaupt wieder auf diese unerquickliche Angelegenheit einzugehen. Um so mehr konnte er sich seinen eigenen Arbeiten zuwenden. Während der heftigsten Kampfzeit beschäftigte ihn ein neuer Plan<sup>372</sup>): er gedachte, eine Sammlung der Medaillen herauszugeben, die anlässlich von Sterbefällen geistlicher und weltlicher Fürsten in Europa geschlagen worden waren; er wollte damit ein bisher wenig beachtetes, aber sehr zuverlässiges hilfswissenschaftliches Quellenmaterial erschließen, hat dann jedoch diesen Plan nicht weiter verfolgt.

Krönung und Abschluß des Fulda-Werkes wurde schließlich die *Historia Fuldensis*. Bereits Ende April 1727 hatte der Fürstabt gewünscht, „gegen Ende des Mai den ersteren Teil von der *historia Fuldensis* einzusehen“<sup>373</sup>); im Sommer 1727 hoffte deshalb Schannat<sup>374</sup>), er könne die zwei Foliobände zur Frankfurter Ostermesse 1728 vorlegen. Im Herbst 1728 hatte jedoch der Propst von Michaelsberg Friedrich von Kötschau, der zugleich Fuldaer Konsistorialpräsident war, die Zensur der ihm zugesandten Teile der HF noch nicht abgeschlossen<sup>375</sup>). Ende November 1728 war der der HF beigegebene „*Codex Probationum*“ beinahe ausgedruckt, anschließend sollte der Druck der HF beginnen<sup>376</sup>); aber Schannat rechnete trotz eifrigster Arbeit<sup>377</sup>) erst mit einer Auslieferung des Werkes zur Herbstmesse 1729. Noch im Frühjahr 1729 entstand eine kleine Meinungsverschiedenheit über einzelne Stücke des Urkundenbuchs<sup>378</sup>). Im Sommer 1729 rechnete Schannat damit, die

<sup>367</sup>) Brief Schannats an Crassier 22. 3. 1729 bei Halkin (Anm. 20) Nr. 49 S. 115.

<sup>368</sup>) Brief Crassiers an Martène 29. 5. 1729 bei Halkin (Anm. 19) Nr. 108 S. 213; Brief Schannats an Martène 18. 6. 1729 (unveröffentlicht; Ausfertigung im Handschriftenbestand des Stadtarchivs Worms).

<sup>369</sup>) Brief Martènes an Crassier 8. 10. 1729 bei Halkin (Anm. 19) Nr. 118 S. 226.

<sup>370</sup>) Brief Schannats an Loen 10. 12. 1729 bei Loen (Anm. 5) S. 289/290. Aus den Briefen Martènes an Crassier 5. 3. und 31. 5. 1733 bei Halkin (Anm. 19) Nr. 143 S. 264 und 147 S. 271 ergibt sich, daß Roderique später seinen Kampf gegen Schannat fortsetzte.

<sup>371</sup>) Darüber die Briefe Schannats an Pez 25. 2. 1730, zitiert bei Katschthaler (Anm. 17) S. 63; Crassiers an Martène 1. 4. 1730 bei Halkin (Anm. 19) Nr. 125 S. 235; Martènes an Schannat 25. 4. 1730 bei Halkin (Anm. 20) Nr. 52 S. 121.

<sup>372</sup>) Brief Schannats an Crassier 26. 11. 1728 bei Halkin (Anm. 20) Nr. 46 S. 110.

<sup>373</sup>) Preuß. St.-A. Marburg, Abt. Fuldaer Archiv Acc. O.S.S. 2620 (22. 4. 1727).

<sup>374</sup>) Brief Crassiers an Martène 20. 7. 1727 bei Halkin (Anm. 19) Nr. 81 S. 172.

<sup>375</sup>) Brief Schannats an die Regierung in Fulda 1. 9. 1728 s. Anm. 348.

<sup>376</sup>) Brief Schannats an Crassier 26. 11. 1728 bei Halkin (Anm. 20) Nr. 46 S. 110; Brief Crassiers an Martène 29. 5. 1729 bei Halkin (Anm. 19) Nr. 108 S. 213.

<sup>377</sup>) Brief Schannats an Loen 22. 3. 1729 bei Loen (Anm. 5) S. 287.

<sup>378</sup>) Fuldaer Kapitelsprotokoll 14. 3. 1729: Preuß. Staatsarchiv Marburg, Abt. Fuldaer Archiv O.S.S. über Gef. 71 Bl. 78 b/79 a; es handelt sich um die kaiserlichen und päpstlichen Bestätigungsurkunden des Karlstädter Rezesses.

HF könne „infalliblement“ im September erscheinen<sup>379</sup>). Zu Anfang Dezember 1729 wurde endlich die *Historia Fuldensis* bei Andreae und Hort in Frankfurt ausgegeben. Das große Werk war vollendet; fast acht Jahre hatte Schannat im Dienste der Fürststäbte von Fulda gearbeitet und mit den vier starken Bänden seinen Fleiß und sein Können bewiesen. Fürstabt Adolf sprach ihm am 19. April 1730 seinen Dank und sein „recht besonderes gnädigstes Vergnügen“ aus<sup>380</sup>); als „ein geringes Merckmahl fürstlicher Erkäntheit“ erhielt Schannat zum Abschied Gold- und Silbermedaillen mit dem Bilde des Fürstabtes im Werte von insgesamt 100 Gulden; das Kapitulum ließ ihm die gleiche Summe in Dukaten auszahlen<sup>381</sup>). Lakonisch melden die *Nova Litteraria*<sup>382</sup>): „Der berühmte Herr Schannat, welcher die Fuldische Historie nunmehr zu Ende gebracht, hat nunmehr allhier seine Dimission erhalten.“

#### IV. Worms — Rom — Prag.

Wenn Schannat auch sicher den wissenschaftlichen Ertrag seiner Fuldaer Jahre und die allgemeine Anerkennung seiner Arbeiten richtig wertete, so enttäuschte ihn doch das finanzielle Ergebnis sehr. Denn seine wirtschaftliche Lage war am Abschluß dieser Zeit fast genau so trostlos wie bei seinem Dienstantritt in Fulda. Im Herbst 1724 hatte er — allzu leichten Herzens — geglaubt, in Kürze seiner Schulden ledig zu sein; diese Hoffnung erwies sich als trügerisch. Seine alljährlichen Reisen, deren wissenschaftliche Notwendigkeit außer Zweifel steht, zehrten immer wieder die kärglichen Ersparnisse auf, so daß zur Schuldentilgung wenig oder nichts übrig blieb<sup>383</sup>); für Bücherankäufe nahm er sogar neue Darlehen auf<sup>384</sup>). Dazu kam im Sommer 1728 ein sehr schwerer Schlag<sup>385</sup>): Schannat hatte seine Lütticher Pfründe gegen eine jährliche Rente an Jean-Baptiste Christian verkauft; dessen Vater, Jean-Baptiste Christian d. Ä., ein sehr reicher Mann, verfiel Anfang des Jahres 1728 völligem Bankerott, so daß er seine Absicht, zugunsten seines Sohnes Schannats Rente zurückzukaufen, nicht mehr durchführen konnte. Der plötzliche Tod Gohas in den ersten Märztagen 1729 beraubte vollends Schannat seines bewährten Treuhänders<sup>386</sup>); auf seine Bitte nahm sich Crassier der schwierigen Schuldenregelung an. Abermals zu Unrecht hoffte Schannat, am Ende des Jahres 1729 alle Verpflichtungen abgedeckt zu haben. Die Zusicherung seines Gönners, des Erzbischofs Thomas-Philipp von Mecheln, ihm zur Ermöglichung ruhiger wissenschaftlicher Arbeit eine ausreichende Pfründe zu verschaffen, blieb uneingelöst. Im Sommer 1730 hatte Crassier über Schannats Schuldenwesen ein „mémoire“ ausgearbeitet, das Schannat vollauf anerkannte,

<sup>379</sup>) Brief Schannats an Martène 18. 6. 1729 s. Anm. 363.

<sup>380</sup>) Preuß. Staatsarchiv Marburg, Abt. Fuldaer Archiv O.S.S. 2620.

<sup>381</sup>) Brief Schannats an Pez 1. 9. 1730, zitiert bei Katschthaler (Anm. 17) S. 70.

<sup>382</sup>) Jahrgang 1730 S. 742. Meldung aus Fulda 19. 10. 1730.

<sup>383</sup>) Briefe Schannats an Goha 29. 10. 1724 und 16. 7. 1726 bei Halkin (Anm. 20) Anhang Nr. 3, 4 S. 152 ff.

<sup>384</sup>) Brief Schannats an Martène 25. 4. 1725 bei Halkin (Anm. 20) Nr. 23 S. 77.

<sup>385</sup>) Brief Crassiers an Schannat 5. 5. 1728 ebenda Nr. 43 S. 104.

<sup>386</sup>) Briefe Schannats an Crassier 22. 3. 1729 und 7. 6. 1730 bei Halkin (Anm. 20) Nr. 49 und 53.

wenn er auch manche Forderungen einzelner Gläubiger für unberechtigt hielt. Er erklärte sich nun damit einverstanden, daß bis auf weiteres seinem Hauptgläubiger, Herrn de Goher (Goyer) der Genuß der vollen Jahrespension (100 Gulden) zufallen solle, während Schannat selbst alljährlich die gleiche Summe zur Septembermesse — erstmals 1730 — zur Verfügung stellen wollte, um die kleineren Gläubiger zu befriedigen; er bedingte sich freilich dafür aus, daß für die Jahre 1728—30 kein Zinsendienst eintrete. Obwohl Schannat anbot, gegen Vergütung einen Vertrauensmann mit der Schuldenregelung zu beauftragen, nahm sich Crassier auch weiterhin in bester Freundschaft der mißlichen Angelegenheit an.

Das Entscheidende bei diesen ganzen Geldnöten ist, daß Schannat auch nach Abschluß der Fuldaer Tätigkeit nicht freier Herr seiner wissenschaftlichen Entschlüsse war. Seine Lebensaufgabe war ihm selbst die Konziliensammlung, die bis zum Konzil von Konstanz reichen sollte<sup>387</sup>); er hatte noch im Sommer 1726 gehofft<sup>388</sup>), nach seinem Abschied von Fulda sich ihr ganz widmen zu können. Im Januar 1729 erwog er eine Reise nach Paris, um seine Konziliensammlung durch Archiv- und Bibliothekstudien zu vermehren<sup>389</sup>). Erzbischof Thomas-Philipp von Mecheln ermunterte ihn nach wie vor<sup>390</sup>), diese Arbeit fortzusetzen, und wollte ihn nach Rom mitnehmen, wo er selbst an dem Konklave nach dem Tode Benedikts XIII. († 21. 2. 1730) teilnehmen sollte. Unbekannte Gründe verhinderten diese Reise, so daß Schannats Jugendtraum einer Italienfahrt abermals in Nichts zerrann; der Erzbischof sicherte ihm zu, sich bei dem neuen Papste Clemens XII. für Schannat wegen eines festen Jahresgehaltes zum Zwecke der Konziliensammlung zu verwenden. Im Sommer 1730 begab sich Schannat auf eine Reise nach Württemberg und besuchte in Tübingen den weitberühmten Theologen und Universitätskanzler Christoph Matthäus Pfaff<sup>391</sup>), der selbst eine Herausgabe von Konzilientexten plante<sup>392</sup>); beide vereinbarten damals gütlich, daß Pfaff zugunsten Schannats seine Absichten aufgab, zumal die meisten Stücke seiner Sammlung nur aus Drucken gewonnen waren.

Da nicht nur die Kunst nach Brot gehen muß, war Schannat nach seinem Abgang von Fulda gezwungen, erneut wissenschaftliche Tätigkeit um des Geldverdienens willen zu suchen. Schon im Jahre 1728 hatte er sich stark dem Mittelrhein zugewandt: den ganzen Sommer 1728 lebte er in Worms<sup>393</sup>), von wo aus er leicht die Universitätsbibliothek

<sup>387</sup>) Brief Schannats an Pez 1. 9. 1730, nach Katschthaler (Anm. 17) S. 70 zitiert.

<sup>388</sup>) S. o. S. 80.

<sup>389</sup>) Brief Schannats an Martène 18. 6. 1729 s. Anm. 368.

<sup>390</sup>) Briefe Schannats an Crassier 7. 6. 1730 bei Haikin (Anm. 20) Nr. 53 S. 121 und an Pez 1. 9. 1730, zitiert bei Katschthaler (Anm. 17) S. 70/71.

<sup>391</sup>) ADB Bd. 25 S. 587 ff. (\* 25. 12. 1686, † 19. 11. 1760); Scherer a. a. O. (Anm. 364) passim.

<sup>392</sup>) Vgl. das Programm seiner „Ecclesiae Germanicae tum veteris tum recentioris acta publica“ mit „delineatio collectionis novae conciliorum Germaniae“ bei Joh. Albert Fabricius, „Bibliotheca Graeca“ Bd. 12 (Neuausgabe von Gottlieb Christophorus Harleß) (Hamburg 1809) S. 309 ff.

<sup>393</sup>) Ergibt sich aus den Datumzeilen der Briefe Schannats: 5. Mai—26. November 1728.

in Heidelberg und die kurpfälzischen Archive in Mannheim<sup>394)</sup> erreichen konnte. Schon im Herbst 1729 verdichteten sich diese neugewonnenen Beziehungen zum Plan einer neuen Arbeit<sup>395)</sup>: wohl im Zusammenhang mit den Akten des Konzils von Pisa kam er auf den deutschen König Ruprecht, dessen Lebensgeschichte er zu schreiben gedachte. Im Winter 1729/30 taucht diese Absicht erstmals in Schannats Briefwechsel auf; Martène unterstützte ihn mit literarischen Nachweisen und übersandte ihm zur Auswertung eine deutsche Handschrift über die Vorgänge bei Ruprechts Wahl<sup>396)</sup>. Schannat hat dann jedoch diesen Plan nicht weiter verfolgt.<sup>397)</sup> Der lange Aufenthalt Schannats in Worms dehnte sich von 1728 auch auf das Jahr 1729 aus und ist wohl ein Zeichen dafür, daß Schannat Anschluß an den Bischof und das Domkapitel gesucht und gefunden hatte. Da die Wormser Quellen dieser Zeit sehr dürftig erhalten sind und da im besonderen der entscheidende Band der Wormser Domkapitelsprotokolle (Jahre 1729—1731) nicht mehr vorhanden ist, läßt sich die Vorgeschichte dieser neuen Berufung aktlich nicht klarstellen. Es ist möglich<sup>398)</sup>, daß die seit Jahrhunderten schwebenden Auseinandersetzungen zwischen dem Bischof und der Stadt Worms wegen der städtischen Reichsunmittelbarkeitsforderungen den Gedanken einer quellenmäßigen Bearbeitung, d. h. einer Geschichte des Bistums nahegelegt haben. Dann mag auch Johann Franz Freiherr von Hoheneck, der als Präses der Mainzer Dombibliothek Schannat gut kannte und zugleich Wormser Domkapitular war, die Verbindung hergestellt haben. Fest steht nur, daß Fürstabt Adolf von Fulda Schannat ein sehr anerkennendes Empfehlungsschreiben an Bischof Franz Ludwig von Worms<sup>399)</sup> ausgestellt hat<sup>400)</sup>.

Im Hochsommer 1729 wurden anscheinend die ersten Verhandlungen geführt, um Schannat für eine Geschichte des Bistums Worms zu gewinnen<sup>401)</sup>. Im Herbst 1729 war man sich bereits einig geworden<sup>402)</sup>: Das Domkapitel beschloß einstimmig, Schannat zu beauftragen; Bischof Franz Ludwig hieß den Plan gut und sicherte Schannat von vornherein für die Dauer der Arbeit ein festes Jahresgehalt von 500

<sup>394)</sup> Max Josef Neudegger, *Geschichte der pfalz-bayerischen Archive der Wittelsbacher*. Arch. Zeitschr. NF. I (München 1890), II (1891), IV (1893).

<sup>395)</sup> Briefwechsel Martène-Crassier 6. 11., 12. 11. 1729, 24. 11. 1729, 30. 12. 1729, 3. 2. 1730 bei Halkin (Anm. 19) Nr. 119, 120, 121, 122, 124; Martène-Schannat 2. 2. 1730, 25. 4. 1730 bei Halkin (Anm. 20) Nr. 51, 52.

<sup>396)</sup> K. A. K. Höfler, *Ruprecht von der Pfalz, Römischer König* (Freiburg 1861) erwähnt in der Vorrede S. VII ohne nähere Angaben einen von Martène benutzten „Deutschen Epistolarcodex“, der wohl mit dieser oben genannten Handschrift wesensgleich ist.

<sup>397)</sup> Z. T. sind wohl von ihm diese Sammlungen in die „Histoire abrégée de la maison Palatine“ (Frankfurt 1740) eingearbeitet worden. S. u. S. 96 und 101.

<sup>398)</sup> So nach Villinger (Anm. 25 a) S. 15 ff. Dazu Heinrich Boos, *Gesch. d. rhein. Städtkultur* ... 4. Bd. (Berlin 1901) S. 524 ff.

<sup>399)</sup> ADB Bd. 7 S. 307 (\* 24. 7. 1664, † 18. 4. 1732); zugleich erst Erzbischof von Trier, dann seit 6. 4. 1729 Erzbischof von Mainz.

<sup>400)</sup> Brief Schannats an Crassier 7. 6. 1730 bei Halkin (Anm. 20) Nr. 53 S. 122; Katschthaler (Anm. 17) S. 70.

<sup>401)</sup> Brief Schannats an Martène 18. 6. 1729, s. Anm. 368.

<sup>402)</sup> Briefwechsel Martène-Crassier 21. 9., 6. 11. und 12. 11. 1729 bei Halkin (Anm. 19) Nr. 117, 119, 120.

Reichstalern zu<sup>403</sup>). Ob damit Schannats Hoffnungen, der Bischof würde in Geldfragen „plus liberale“ als der Fürstabt von Fulda sein<sup>400</sup>), ganz erfüllt worden sind, entzieht sich unserer Kenntnis. Noch im Herbst 1729 siedelte Schannat nach Worms über und begann mit gewohntem Eifer seine Archivstudien; doch schon in den ersten Monaten erkannte er, daß die neue Arbeit „d'un tout autre relief que la précédente“ sei<sup>404</sup>). Martène begrüßte Schannats neues Ziel mit lebhafter Freude und unterstützte ihn in alter Freundschaft; freilich waren seine Bemühungen, in der Königlichen Bibliothek in Paris Wormser Quellen zu ermitteln, vergeblich<sup>405</sup>).

Im Sommer 1731 hatte Schannat einen guten Teil seiner Wormser Arbeit vollendet<sup>406</sup>); die weiteren Fortschritte ließen ihn hoffen, daß das Werk in zwei sehr starken Folioebänden noch im Jahre 1732 gedruckt und ausgeliefert werden könne<sup>407</sup>). Wohl um die Bestände der Heidelberger Universitätsbibliothek und der Mannheimer Archive bequem zu benutzen, verlebte er den Winter 1731/32 in Heidelberg<sup>407</sup>). Aber alle seine Druckabsichten wurden jäh durch den Tod des Bischofs Franz Ludwig († 18. 4. 1732 in Breslau) gestört. Da die Dauer der Sedisvakanz sehr ungewiß war, wandte sich Schannat Ende April 1732 an das Wormser Domkapitel mit der Bitte um ausdrückliche Beschlußfassung, ob er an den „Annales“ weiterarbeiten solle. Am 6. Mai 1732 wurde nach kurzem Vortrag des Statthalters und Domkapitulars v. Hohenfeld die Fortführung des begonnenen Werkes gutgeheißen<sup>408</sup>). Als Anfang Juni der Wahltag des neuen Bischofs feststand, begab sich Schannat sofort nach Worms; das Domkapitel besprach mit ihm in einer Audienz die notwendigen Maßnahmen, damit die „histoire de Worms“ baldigst gedruckt werde und zu Ostern 1733 vorliege<sup>409</sup>). Schannat entschloß sich daher, im September nach Frankfurt überzusiedeln, um den Druck des Buches zu überwachen. Am 17. Juni 1732 wurde Franz Georg (aus dem Hause Schönborn), Erzbischof von Trier, zum Bischof von Worms gewählt<sup>410</sup>). Die Gewißheit, alle Vorarbeiten für das Buch abgeschlossen zu haben, veranlaßte Schannat Ende Juni 1732, bei dem Domkapitel eine angemessene „Remuneration der churpfälzischen archivarium“ zu beantragen; am 28. Juni 1732 wurde die Summe von 50 Reichstalern aus der Kammerkasse bewilligt<sup>411</sup>). Die Zensur des von Schannat vorgelegten Textes nahm ungewöhnlich lange Zeit in Anspruch; Ende April 1733 hatte die Regierung in Worms die Prüfung noch immer nicht ab-

<sup>403</sup>) Brief Schannats an Pez 1. 9. 1730; zitiert nach Katschthaler (Anm. 17) S. 70.

<sup>404</sup>) Brief Schannats an Loen 10. 12. 1729 bei Loen (Anm. 5) S. 288/290.

<sup>405</sup>) Briefwechsel Martène-Crassier 21. 9., 6. 11., 12. 11. 1729, 3. 5. 1730, 31. 8. 1731 bei Halkin (Anm. 19) Nr. 117, 119, 120, 128, 136; Brief Martènes an Schannat 25. 4. 1730 bei Halkin (Anm. 20) Nr. 52 S. 119.

<sup>406</sup>) Brief Crassiers an Martène 18. 8. 1731 bei Halkin (Anm. 19) Nr. 135.

<sup>407</sup>) Brief Schannats an Pez 15. 1. 1732 bei Halkin (Anm. 20) Anhang Nr. 5 S. 155.

<sup>408</sup>) Hessisches Haus- und Staatsarchiv Darmstadt; Handschriftenabteilung 243; Bd. 14 (Wormser DKPr. 1732) S. 18. Vgl. Villinger (Anm. 25a) S. 17.

<sup>409</sup>) Brief Crassiers an Martène 21. 6. 1732 bei Halkin (Anm. 19) Nr. 140 S. 259.

<sup>410</sup>) ADB Bd. 7 S. 308 (\* 15. 6. 1682, † 18. 1. 1756).

<sup>411</sup>) Wie Anm. 408 Bl. 49; fehlt bei Villinger (Anm. 25a).

geschlossen<sup>412</sup>). Es ist verständlich, daß Schannat voller Unruhe alle Schuld an der Verzögerung dem Bischof Franz Georg zuschrieb, dessen Entschlußlosigkeit selbst „révolter un phlégmaticque“ lasse<sup>413</sup>). Anfang Mai 1733 genehmigte schließlich der Bischof die Drucklegung des seit längerer Zeit fertigen Werkes; freilich war Schannat erneut verstimmt über die mit dem Druck beauftragte Firma Franz Varrentrapp in Frankfurt, die ihm nicht ein einziges Freistück des Buches zugestand. Die Muße der langen Wartezeit hatte Schannat dazu benutzt, auf Grund seiner Kenntnisse „Tabellen“, d. h. wohl Ahnentafeln der bei dem Domkapitel Worms aufgeschworenen Adelsgeschlechter zu malen; er überließ sie dem Domkapitel und erhielt im Herbst 1733 als Anerkennung dafür 30 Speziesdukaten<sup>414</sup>). Bei Varrentrapp hatte inzwischen der Druck begonnen; es sollten 200 Stück des Buches zum Preise von je 5 Talern in Verlag kommen<sup>415</sup>); 60 Stücke waren vom Bischof für die Geistlichkeit in Worms bestimmt; jedes Stift in Worms übernahm jedoch nur 2 Stücke und zahlte den halben Preis (1 Louisdor) im Herbst 1733 dem Verleger im voraus<sup>416</sup>). Um zu werben, ließ Varrentrapp zur gleichen Zeit das Titelblatt der *Historia Episcopatus Wormatiensis* in Folio auf „fein, weißes und zartes Papier“ drucken und in größerer Zahl unter die Gelehrten verteilen<sup>417</sup>). Im Frühjahr 1734 wiederholte er zum gleichen Zwecke die Meldung, daß die HEW „auf sehr schönes Schreibpapier mit ganz neu dazu gegossener Schrift gedruckt und mit Vignettes und in Kupfer gestochenen Anfangsbuchstaben geziert“ würde<sup>418</sup>). Anfang Oktober 1734 war der Druck der HEW vollendet<sup>419</sup>); das Domkapitel bezahlte die restliche Hälfte seiner bestellten Bände<sup>420</sup>); Schannat versandte alsbald sein neues Werk an Freunde und Gönner<sup>421</sup>).

Es liegt in Schannats ganzem Wesen begründet, daß er noch während des Druckes der HEW seine anderen Pläne weiter verfolgte und dazu noch neue aufgriff. An erster Stelle steht seine Sammlung der deutschen Konzilien, auf deren Förderung Erzbischof Thomas-Philipp von Mecheln nach wie vor bedacht war. Schannat hatte ihm sogar versprechen müssen, nach dem Abschluß der HEW sich ausschließlich dieser großen Aufgabe zu widmen<sup>422</sup>). Er muß seine bisher gesammelten Texte für ziemlich abgeschlossen, vielleicht sogar für voll-

<sup>412</sup>) Wie Anm. 408 Bd. 15 (1733/34) Bl. 42 (28. 4. 1733); Villinger (Anm. 25 a) S. 17.

<sup>413</sup>) Brief Schannats an Martène 12. 5. 1733 bei Halkin (Anm. 20) Nr. 55 S. 124, auch für die folgenden Einzelheiten.

<sup>414</sup>) Wie Anm. 412 Bl. 76/77 (1. 9. 1733); Villinger (Anm. 25 a) S. 17.

<sup>415</sup>) Ebenda Bl. 70 (28. 8. 1733), Villinger (Anm. 25 a) S. 17.

<sup>416</sup>) Ebenda Bl. 80 (9. 9. 1733); Villinger (Anm. 25 a) S. 17.

<sup>417</sup>) „Neue Zeitungen von gelehrten Sachen“ Leipzig 1733 S. 805/806 (9. 11. 1733).

<sup>418</sup>) Ebenda 1734 S. 200 (18. 3. 1734).

<sup>419</sup>) Ebenda 1734 S. 733 (14. 10. 1734).

<sup>420</sup>) Wie Anm. 412 Bl. 224 (8. 10. 1734); fehlt bei Villinger (Anm. 25 a).

<sup>421</sup>) Z. B. an Pez 7. 12. 1734, zitiert nach Katschthaler (Anm. 17) S. 71; an Fürstabt Adolf von Fulda [vor 4. 1. 1735]: Preuß. St.-A. Marburg, Abt. Fuldaer Archiv O.S.S. 2620.

<sup>422</sup>) Brief Schannats an Crassier 7. 6. 1730 bei Halkin (Anm. 20) Nr. 53 S. 122; Brief Schannats an Pez 1. 9. 1730, zitiert nach Katschthaler (Anm. 17) S. 70/71.

endet gehalten haben, denn im Sommer 1733 wandte er sich brieflich nach Venedig<sup>423</sup>) — wohl an die Brüder Coleti — mit der Anfrage, ob man seine alten deutschen Konzilien als Ergänzungsbände (supplément) der dort erschienenen großen Ausgabe (grande collection)<sup>424</sup>) angliedern wolle; für den Fall der Ablehnung glaubte er, ohne Schwierigkeiten einen deutschen Verleger dafür zu finden. Vielleicht hängt mit dieser Arbeit sein Plan zusammen, im Sommer 1723 nach Belgien (Mecheln!) zu reisen<sup>425</sup>). Damals nahm er auch seine bisher mehr oder minder verunglückten Absichten wieder auf, Gelegenheitsfunde zu veröffentlichen<sup>423</sup>): als er im Sommer 1733 in Mannheim seine ehemals in Koffern verpackten Stoffsammlungen durchsah, hoffte er, in Kürze (bientôt) eine neue Schriftenreihe herauszugeben unter dem Titel: *Subsidia ad rem Germaniae historicam medii aevi tum sacram tum prophanam illustrandam nunc primum in lucem edita*. Dieser Plan ist jedoch nicht verwirklicht worden.

Schon während der Arbeit an der HEW hatte Schannat von verschiedenen deutschen Fürsten Angebote erhalten, in ihre Dienste zu treten<sup>426</sup>). Im Winter 1733/34 — noch vor dem endgültigen Abschluß mit Worms — ergriff er eine dieser neuen Wirkungsmöglichkeiten: er folgte dem Rufe des am 22. Juni 1733 gewählten Erzbischofs von Prag Johann Moritz Gustav, aus dem Hause der Grafen von Manderscheid-Blankenheim-Gerolstein<sup>427</sup>). Mangels schriftlicher Unterlagen<sup>428</sup>) liegt die Vermutung sehr nahe, daß der Bruder des Erzbischofs, Graf Franz Georg, der kurpfälzischer Premierminister und Obristhofmeister in Mannheim war und Schannat kannte<sup>429</sup>), ihm diese neue Verbindung erschlossen hat. Schannat plante Anfang Dezember 1733, den Sommer 1734 in Böhmen zu verbringen<sup>430</sup>) — wohl um zunächst das Privatarchiv des Erzbischofs zu bearbeiten. Die neue Tätigkeit gefiel ihm sehr; dank dem Wohlwollen seines Gönners war er schon im Sommer 1734

<sup>423</sup>) Brief Schannats an Martène 12.5.1733 bei Halkin (Anm. 20) Nr. 55 S. 125; hier irrig als Briefempfänger Crassier angegeben.

<sup>424</sup>) *Sacrosancta concilia ad regiam editionem exacta* von Philipp Labbé († 1667) — Gabriel Cossart († 1674) — Nicolaus Coleti; 23 Bände in folio, Venedig 1728—1732. Vgl. Carl Joseph Hefele, *Conciliengeschichte* Bd. I (Freiburg 1855) S. 61 ff.; *Realencyclopädie für protestantische Theologie und Kirche* Bd. 11 (Leipzig 1902) S. 196; Henri Quentin, *Jean-Dominique Mansi et les grandes collections conciliaires* (Paris 1900) S. 29 ff., 54 ff.

<sup>425</sup>) Brief Schannats an Crassier 10.8.1733, zitiert im Briefe Crassiers an Martène 11.10.1733 bei Halkin (Anm. 19) Nr. 151 S. 276.

<sup>426</sup>) Brief Schannats an Crassier 6.7.1731, zitiert im Briefe Crassiers an Martène 18.8.1731 bei Halkin (Anm. 19) Nr. 135 S. 249.

<sup>427</sup>) Vgl. *Catalogus cleri* (Prag 1896) S. 15: seit 1712 Bischof von Wiener-Neustadt, als Erzbischof von Prag bestätigt 17.12.1733, † 26.10.1763.

<sup>428</sup>) Alle meine Nachforschungen in Prag waren vergeblich: sowohl im Erzbischöflichen Archiv (Anton Podlaha, *Povšechný Katalog arcibiskupského archivu v Praze* [Prag 1925]: A 8; A 15, 11; A 39; C 19—23; C 105, 3; C 152, 4—16; D 19—22), wie im (allerdings ungeordneten) Sternberg-Manderscheidschen Archiv im Nationalmuseum (F. M. Bartoš, *Catalogus codicum manuscriptorum musei nationalis Pragensis I* [Prag 1926]).

<sup>429</sup>) *Mannheimer Geschichtsblätter* 27. Jhgg. (1926) Heft 12 Sp. 240; dazu Brief Schannats an Crassier 26.11.1728 bei Halkin (Anm. 20) Nr. 46 S. 110.

<sup>430</sup>) Brief Schannats an Crassier 1. 12. 1733, zitiert im Briefe Crassiers an Martène 16. 3. 1734 bei Halkin (Anm. 19) Nr. 154 S. 279.

überzeugt<sup>431</sup>), sein neues Buch würde an prächtiger Ausstattung alle seine früheren Werke übertreffen; es sollte nach dem Wunsche des Erzbischofs „une description historique, généalogique, topographique etc. de tout le pais de l'Eifel“ enthalten<sup>432</sup>). Statt des ursprünglichen Titels „Généalogie de la maison de Manderscheid“ entschloß sich Schannat schon im Herbst 1734 zu der Fassung „Eiffelia Illustrata“, von der er sich stärkere Zugkraft in der Öffentlichkeit versprach<sup>433</sup>). Nach seiner Rückkehr von Böhmen reiste Schannat — wohl im Frühherbst 1734 — in die Eifel, wo er die gräflichen Familienarchive, besonders in Blankenheim und Manderscheid, durchforschte. Nach altbewährtem Brauche suchte und fand er auch für diese Arbeit bei Freunden Hilfe und Unterstützung. Abt Calmet von Senones<sup>434</sup>) konnte ihm freilich weder aus eigenen Sammlungen noch aus seinem Klosterarchiv ergänzende Quellen zur Verfügung stellen; einzige Ausbeute war die in seinem Besitz befindliche Pergamenturkunde König Rudolfs I. 1276 III 12, die zudem noch schwer verletzt war<sup>435</sup>). Den Winter 1734/35 verbrachte Schannat wieder in Mannheim, vergraben in den Beständen der kurpfälzischen Archive und beschäftigt mit der Ausarbeitung seiner Stoffsammlungen. Für das Frühjahr 1735 plante er eine zweite Eifelreise, um die ihm bisher verschlossenen Privatarhive zu besuchen. In diesem Jahre 1735, aus dem bislang jede Nachricht über Schannats Aufenthalt und Arbeiten fehlt, beschäftigte er sich besonders mit einer Geschichte des pfälzischen Fürstenhauses. Seine jahrelangen Archivstudien in Mannheim und seine Vorarbeiten für eine Ruprecht-Biographie mögen ihm diesen Gedanken eingegeben haben. Da er jedoch bei genauer Behandlung des Stoffes mit einem mehrbändigen Werke rechnen mußte, begnügte er sich mit einem Abriß, der nur die wesentlichen Ergebnisse und die Leitlinien der pfälzischen Fürstengeschichte bringen sollte<sup>436</sup>).

Im Spätwinter 1735/36 hatte Schannat zu bislang unbekanntem Zwecke eine Reise nach Belgien unternommen<sup>437</sup>); von Brüssel fuhr er mit einem Freunde über Lüttich zurück, wo er, der Gläubiger wegen sorgsam bedacht, unerkannt zu bleiben, vor den Toren der Stadt übernachtete und erst am nächsten Tage in aller Heimlichkeit mit Crassier zusammentraf. Schannat stand damals unmittelbar vor der Erfüllung seiner alten Sehnsucht, vor dem Antritt einer längeren Italienfahrt<sup>438</sup>).

<sup>431</sup>) Brief Schannats an Crassier 22. 6. 1734, zitiert im Briefe Crassiers an Martène 6. 7. 1734 bei Halkin (Anm. 19) Nr. 155 S. 280; hier irrig 6. 12. 1734 statt 6. 7. 1734 als Datum angegeben.

<sup>432</sup>) Brief Schannats an Pez 7. 12. 1734 bei Halkin (Anm. 20) Anhang Nr. 6 S. 156; zitiert bei Katschthaler (Anm. 17) S. 71 — auch für die folgenden Einzelheiten.

<sup>433</sup>) Brief Calmets an Schannat 15. 11. 1734 bei Berlière (Anm. 53) S. 323 und Brief Anm. 432.

<sup>434</sup>) Brief Calmets an Schannat 12. 10. 1734 ebenda S. 322 und Brief Anm. 433.

<sup>435</sup>) Für das von der Abtei Gorze abhängige Kloster Pesenheim (Petersheim??); fehlt bei Böhmer-Redlich Reg. Imp. VI, 1 (1893).

<sup>436</sup>) Vgl. Schannats und Varrentrapps Vorreden zu „Histoire abrégée de la maison Palatine“ (Frankfurt 1740).

<sup>437</sup>) Brief Schannats an Crassier o. D. bei Halkin (Anm. 20) Nr. 56 S. 125; Brief Crassiers an Martène 13. 5. 1736 bei Halkin (Anm. 19) Nr. 162 S. 287.

<sup>438</sup>) Für die folgenden Einzelheiten: Schannats Briefe an Crassier 12. 5. 1736 bis 4. 1. 1738 bei Halkin (Anm. 20) Nr. 57 ff. S. 126 ff.; dazu die Angaben bei



Dunkel wie so manche Einzelheit in seinem Leben ist bis heute auch die Vorgeschichte dieser Unternehmung. Aus späteren Zeugnissen<sup>439)</sup> ergibt sich, daß Erzbischof Johann Moritz Gustav von Prag die Kosten dieser „Romanischen Reise“ übernommen hat, die verschiedenen Zwecken dienen sollte: Vollendung der Eifflia Illustrata, Sammlung archivalischer Nachrichten zur böhmischen Geschichte und abschließende Ergänzung der deutschen Konziliensammlung. Besonders für diese letzte Arbeit hatte Schannat seinen neuen Gönner gewonnen, dem er seine bisherige Konziliensammlung gegen die Verpflichtung „zu deren Vermehrung und Ausarbeitung“ und „gegen Stipulation des jährlichen und perpetuierlichen Gehalts ad 500 Thaler übertragen und zugeeignet“ hatte. Diesen Zusammenhängen widerspricht nicht die Tatsache, daß Schannat außerdem als Hof- und Lehrmeister einen „jeune seigneur de distinction“ nach Italien begleitete<sup>440)</sup>; er verband eben das Gute mit dem Nützlichen.

Anfang März 1736 kam Schannat in Rom an; sein Aufenthalt war ursprünglich auf ein Jahr bemessen. Als „letterato di molta fame è di singolari erudicione“ fand er rasch Anschluß bei den wissenschaftlichen Kreisen in Rom, die in diesen ersten Jahrzehnten des 18. Jahrhunderts eine wenn auch nicht planmäßige, so doch sehr rege archäologische Forschung und großzügige antiquarische Sammeltätigkeit betrieben<sup>441)</sup>. Schon vor seiner Ankunft hatte Schannat mancherlei Beziehungen nach Rom. Crassiers zweiter Sohn, Dr. jur. et theol. Stephan Franz Joseph hatte mehr als fünf Jahre (1729—1734) in Rom als Schüler und Bibliothekar des Collegium Germanicum gelebt<sup>442)</sup> und konnte Schannat manche Verbindung herstellen. Schannats alter Freund Juste Fontanini<sup>443)</sup> konnte ihm freilich nicht helfen, da er beim Papste in Ungnade gefallen war und zudem bereits am 17. April 1736 in Rom verstarb. Empfehlungen seiner Gönner, der Erzbischöfe von Mecheln und Prag, werden ihm weitere Tore geöffnet haben. Schannat erfreute sich bald des besonderen Wohlwollens des Kardinals Alexander Albani<sup>444)</sup>, dessen gastfreies Haus Mittelpunkt für die Gelehrten aller geschichtlichen Wissenszweige war. Schon in der ersten Zeit seines Aufenthalts be-

de la Barre (Anm. 3) und Loen (Anm. 5) und Aufzeichnungen in Schannats handschriftlichem Nachlaß im Erzbischöflichen Archiv zu Prag.

<sup>439)</sup> Nachlaß-Akten Schannat im Preuß. Staatsarchiv Marburg, Abt. Fuldaer Archiv Acc. O.S.S. 2620.

<sup>440)</sup> Brief Crassiers an Martène s. Anm. 437.

<sup>441)</sup> Friedrich Noack, Deutsches Leben in Rom 1700—1900 (Stuttgart 1907); derselbe, Das Deutschtum in Rom seit dem Ausgang des Mittelalters (Stuttgart 1927).

<sup>442)</sup> Über ihn vgl. Ulysse Capitaine, Correspondance de Bernard de Montfaucon, bénédictin, avec le baron G. de Crassier, archéologue Liégeois, in: Bulletin de l'Institut archéologique Liégeois Bd. 2 (Lüttich 1854) S. 405 Nr. 48; L. Halkin, Lettres inédites du Baron G. de Crassier, archéologue Liégeois, ebenda Bd. 26 (Lüttich 1897) S. 128 Anm.; Halkin (Anm. 20) Nr. 45, 46. Stephan Franz Joseph de Crassier \* 7. 10. 1708, † 17. 1. 1750.

<sup>443)</sup> Archäologe und Kirchenhistoriker, \* 30. 10. 1666; z. T. im Dienste des Kardinals Renato Imperiali; vgl. Didot-Hoefer, Nouv. Biogr. Gén. Bd. 18 Sp. 118.

<sup>444)</sup> \* 19. 10. 1692, päpstlicher Nuntius in Wien, † 11. 12. 1779; vgl. C. Justi, Der Cardinal Alexander Albani in „Preußische Jahrbücher“ Bd. 28 (1871) S. 248 ff., 337 ff.; auch bei Noack (Anm. 441).

suchte Schannat mehrmals den General der Jesuiten Franz Retz<sup>445</sup>), einen gebürtigen Prager, und wurde Ende August 1736 von ihm in mehrstündiger Audienz sehr freundlich empfangen. Mit zunehmendem Erstaunen stellte freilich Schannat fest, daß in Rom nur sehr wenige Gelehrte mit kirchengeschichtlichen Fragen sich befaßten; mit ihrer Arbeitsweise war er vollends nicht einverstanden.

Schannat gab sich mit offenen Augen und voller Inbrunst dem Zauber und Wunder der „Ewigen Stadt“ hin; jeden Tag seines Aufenthalts genoß er als wahres Geschenk. In diesen Monaten schloß sich fast schicksalhaft sein Leben wie ein Kreis: er kehrte als reifer Mann zurück zu den ersten Neigungen seiner Jugend, bei denen sich Archäologie und Historie zu einem Ganzen verbunden hatten. Die unermeßliche Zahl geistlicher und weltlicher Altertümer nahm ihn gefangen; mit Vorliebe betrachtete er die Ausgrabungen antiker Paläste und Tempel, von denen er Inschriften abzeichnete; auch sammelte er in stadtrömischen Kirchen solche Texte. Jede, wenn auch noch so kleine Entdeckung, an der er teilnahm, beglückte ihn; begeistert berichtet er über die Funde in den unerschöpflichen Katakomben: ganze Nachmittage verbrachte er als „*maitre de mon loisir*“ zusammen mit der päpstlichen Kommission, die die Märtyrergebeine rettete, und erhielt hie und da auch einen kleinen Anteil an den „*dépouilles sacrées*“. Im Laufe der Zeit dehnte er diese archäologischen Ausflüge auch in die weitere Umgebung von Rom aus.

Mehr und mehr wurde Schannat auch gewahr, in welchem Mittelpunkt europäischer Politik er sich befand. Die großen politischen Wirren und Gegensätze lernte er in ihrer oft recht kleinlichen Auswirkung bei den einzelnen Gesandtschaften kennen. Ihn umspielte der kuriale Hofklatsch, aus dem ihm allmählich eine genauere Kenntnis der Vorgänge in und um den Lateran erwuchs. Das Überraschende dabei ist jedoch, daß Schannat trotz seiner geistlichen Würde und Vergangenheit die Verhältnisse am Papsthofe sehr selbstsicher, mit leiser Ironie, fast offenem Spott betrachtete und beschrieb<sup>446</sup>).

Aber über all diesen Äußerlichkeiten archäologischer Wanderfahrten und kirchenpolitischen Getriebes gehörte Schannats ganzes Streben dem Studium der Bibliotheken und Archive in Rom. Diese zwei Jahre (März 1736—Februar 1738) des römischen Aufenthalts sind von emsigster Arbeit erfüllt; Schannat vergrub sich förmlich in den Schätzen der Handschriften. Schon in den ersten Monaten besuchte er mehrere Bibliotheken; die Kardinäle Bonaventura Barberini<sup>447</sup>) und Ottoboni gewährten ihm freien Zugang zu ihren Beständen, die er mit bestem Erfolge benutzte. Dagegen war ihm anfänglich die Vaticana verschlossen; von ihr erwartete er — besonders im Hinblick auf die Palatina — reiche Ausbeute. Nur bedauerte er — in arger Verkennung der Verhältnisse —, daß vor ihm schon so viele Gelehrte darin gearbeitet hätten, so daß

<sup>445</sup>) \* 1673 Prag, † 16. 11. 1750 Rom; Jesuitengeneral 1730—1750.

<sup>446</sup>) Vgl. dazu das Urteil Loens (Anm. 5) S. 280: „Ob er [Schannat] ein gar zu orthodoxer Geistlicher der römischen Kirche war, dafür kann ich nicht gut sprechen.“ Gegen dieses Urteil eines Zeitgenossen wendet sich — ohne rechte Begründung — Halkin (Anm. 20) S. 22 Anm. 2. Für Schannats tiefe Religiosität spricht de la Barre (Anm. 3).

<sup>447</sup>) Erzbischof von Ferrara (\* 1674, † 15. 10. 1743); vgl. Didot-Hoefler, Nouv. Biogr. Gén. Bd. 4 Sp. 435.

ihm nur eine Nachlese bleibe! Erst Anfang Dezember 1736 erlaubte Papst Clemens XII. durch „ordre exprès“ Schannat freien Eintritt und ungestörte Arbeit in der Vaticana. Mit wahrer Begeisterung vertiefte er sich nun in die Handschriften und vergaß darüber fast alle andere Tätigkeit und alle Äußerlichkeiten des Lebens. Immer wieder zogen ihn neue Funde<sup>448)</sup> von seinem eigentlichen Arbeitsgebiet (Deutschland, Böhmen, Konziliensammlung) ab und führten ihn zu neuen Aufgaben, Plänen und Vorarbeiten. Im vollen Maße legt von dieser Vielgeschäftigkeit sein handschriftlicher Nachlaß Zeugnis ab. Auch das der Vaticana angegliederte Geheime Archiv einiger Päpste konnte er mit gutem Erfolg ausbeuten.

Am Ende seines römischen Aufenthaltes erlebte er freilich eine kleine Enttäuschung. Er hatte für eine Ausgabe, die in Holland gedruckt werden sollte, die Briefe des Kardinals Reginald Polus<sup>449)</sup> gesammelt und beabsichtigt, dieses Buch dem Kardinal Girolamo Angelo Maria Querini<sup>450)</sup>, Bischof von Brescia, als ehemaligem Vatikanischen Bibliothekar zu widmen. Bei der Audienz nahm Querini Schannats Text mit verbindlichen Worten entgegen und behielt ihn, um ihn selbst zu veröffentlichen<sup>451)</sup>. Drei Monate harter Arbeit hatte Schannat auf die Sammlung verwandt; was blieb ihm aber übrig als zu sagen: „Vostra Eminenza è padrone“? Trotz diesem kleinen Mißgeschick verließ er Anfang März 1738 Rom mit dem Hochgefühl erfolgreich geleisteter Arbeit und neuer Ziele; „riche en papier“ begann er die Heimfahrt, die ihn zunächst in das Königreich Neapel, dann über Livorno, Pisa (wo er in der Annunziatenkirche Inschriften sammelte), Genua, Lucca nach Florenz führte; hier war ein Aufenthalt von 8—10 Tagen zum Besuch der Bibliothek der Medici vorgesehen, die ihm schon in Rom freien Zutritt zugesichert hatten. Über Bologna, Modena, Parma, Mantua, Cremona begab er sich nach Mailand, wo er in der Ambrosiana nach Handschriften suchte. Die Heimfahrt über Verona und Padua fand in Venedig, in der Teilnahme am Feste der Vermählung des Dogen mit der Adria, ihren Höhepunkt. Über Tirol ging dann der Weg nach Prag.

Diese zwei wissenschaftlich so fruchtbaren Jahre des römischen Aufenthaltes waren jedoch für Schannat nicht ganz sorgenfrei<sup>452)</sup>. Seine Lütticher Gläubiger ließen ihn nicht los. Diese „longue question d'arithmétique“, diese „choses fâcheuses“ plagten ihn trotz Crassiers redlicher Bemühung, die Mißstände zu beseitigen, immer wieder. Der Hauptgläubiger, Herr de Goyer (Goer) war inzwischen nach Paris verzogen und beanspruchte im Herbst 1735 mindestens noch für 2½ Jahre

<sup>448)</sup> So fand er hier den Text des Heldengedichts *Angelus de curribus Sabinis* (1468); nicht nachgewiesen bei A. Potthast, *Bibl. hist. med. aev.* 2. Aufl. I S. 46; für weitere historiographische Zusammenhänge vgl. Halkin (Anm. 20) S. 132 Anm. 3 und S. 134.

<sup>449)</sup> Englischer Kirchenpolitiker \* 1500, † 1558; seit 1536 Kardinal; vgl. *Realencyclopädie für protestantische Theologie und Kirche* Bd. 15 S. 504 ff.

<sup>450)</sup> Vgl. Didot-Hoeter, *Nouv. Biogr. Gén.* Bd. 41 Sp. 307 (\* 30. 3. 1680, † 6. 1. 1759); eine ähnlich wenig erfreuliche Handlung Querinis (Streit mit Schelhorn) vgl. *Realencyclopädie f. pr. Theol. u. Kirche* Bd. 17 S. 552.

<sup>451)</sup> Erschien als: *Epistolarum Reginaldi Poli lib. II*; ed. Querini (Brescia 1744/45).

<sup>452)</sup> Die gleichen Briefe Schannats an Crassier wie Anm. 438.

die volle Nutznießung von Schannats Pension. Wohl Ende des Jahres 1737 waren seine Forderungen beglichen, so daß nun Crassier auf Grund von Schannats schriftlicher Vollmacht vom 29. Juni 1737 damit beginnen konnte, die Schulden bei dem letzten Gläubiger, Herrn Klonckart, zu bezahlen. Um so peinlicher war es, daß im Sommer 1737 unvermutet eine Witwe Denys mit alten, aber bisher nicht angemeldeten Schuldforderungen gegen Schannat auftrat, die er jedoch für unberechtigt hielt; immerhin gab Schannat die Möglichkeit zu, daß bei einer vor mehr als 20 Jahren erfolgten Rückzahlung dieser Schuld aus Unachtsamkeit die Rückgabe des Schuldscheines vergessen worden sei.

Im Herbst 1736, noch während seines römischen Aufenthaltes, hatte Schannat das verlockende Angebot einer neuen, festen Stelle erhalten<sup>453</sup>): der Reichshofratspräsident Graf Johann Wilhelm von Wurmbrand<sup>454</sup>) hatte ihm den Posten eines kaiserlichen Hofhistoriographen in Wien angetragen. In Rücksicht auf seinen Gönner Erzbischof Johann Moritz Gustav und wohl auch die Konziliensammlung lehnte er jedoch ab; er wird gute Gründe gehabt haben, seinen Dienst bei geistlichen Würdenträgern nicht aufzugeben. Im Frühjahr 1738 hatte Schannat Italien in der Erwartung verlassen, daß er für den Rest seines Lebens in Prag sesshaft werden würde<sup>455</sup>). Im Sommer 1738 machte er teils zum Vergnügen, teils für seine wissenschaftlichen Arbeiten mehrere Reisen und ließ sich, nachdem er im August nochmals Crassier besucht hatte, im Herbst 1738 für den ganzen Winter in Frankfurt nieder, um ganz seinen Studien zu leben. Am meisten beschäftigte ihn die Auswertung seiner italienischen Funde; die Vielfältigkeit ihres Inhalts legte abermals den alten Gedanken einer reihenweisen Veröffentlichung der *Inedita* nahe; in mehreren Foliobänden sollten sie unter dem Titel „*Accessiones novae ad historiam antiquam et literariam Germaniae*“ erscheinen; zur Aufnahme waren u. a. folgende Stücke bestimmt<sup>456</sup>): *Codex novus iuris gentium diplomaticus; Codex diplomatum ineditorum ad historiam Germaniae spectans, ex variis archivis depromptus; Accessiones novae et ineditae ad historiam Palatinam; Anecdota varia reformationem Lutheranam illustrantia et Romae collecta; Notitiae, chartaria et monumenta quam plurimorum monasteriorum et coenobiorum Germaniae; Germania purpurata; Notitia pro historia ordinis Teutonici; Coloniensia varii argumenti; Probationes genealogicae perantiquae quam plurimarum familiarum nobilium Germaniae; Notitia familiarum provinciae Luzelburgensis et adjacentium; Observationes antiquariae cum in Italia tum in Germania collectae.*

Inzwischen hatte Schannat auch die *Eiflia Illustrata* vollendet; er

<sup>453</sup>) Briefe Schannats an Crassier 29. 12. 1736 und 10. 10. 1738 bei Halkin (Anm. 20) Nr. 59 S. 131, Nr. 64 S. 142; Angaben bei de la Barre (Anm. 3) und Loen (Anm. 5).

<sup>454</sup>) ADB Bd. 44 S. 335 ff. (\* 18. 2. 1670, † 17. 12. 1750); hier Briefwechsel mit Schannat genannt; vgl. Veröffentlichungen der Historischen Landescommission für Steiermark II: Hans von Zwiädineck, Das Reichsgräflich Wurmbrandsche Haus- und Familienarchiv zu Steyersberg (Graz 1896); bes. S. 109 Lade 27 fasc. 16 bis 18 (wissenschaftlicher Briefwechsel 1695—1750).

<sup>455</sup>) Vgl. für die folgenden Einzelheiten den Briefwechsel Schannat-Crassier 17. 9. 1738 bis 16. 12. 1738 bei Halkin (Anm. 20) Nr. 63—66 S. 142 ff.

<sup>456</sup>) Bei de la Barre (Anm. 3).

hoffte sehr, daß Erzbischof Johann Moritz Gustav die Hochzeit seines Neffen, des Grafen von Manderscheid-Blankenheim mit der Erbgräfin von Manderscheid-Kyllburg ( $\infty$  27. 11. 1733) nun zum Anlaß nehmen würde, das Buch zum Ruhm seines Geschlechtes erscheinen zu lassen; zu Ostern 1739 sollte tatsächlich mit dem Drucke begonnen werden<sup>456</sup>). Schon vor der Romfahrt hatte Schannat seine Geschichte der Pfalzgrafen bei Rhein weit gefördert; nun arbeitete er seine Palatina-Funde ein, faßte den ganzen Text neu und gab Anfang des Winters 1738/39 den Druck des Buches bei Franz Varrentrapp-Frankfurt in Auftrag<sup>457</sup>). Wohl in Anlehnung an Calmets „Abrégée d'histoire de Lorraine“ (Nancy bei Cusson, 1734) wählte er den Titel „Histoire abrégée de la maison Palatine“. In dankbarer Erinnerung an oft gewährte Gastfreundschaft hatte er das Büchlein dem Guardian des Kapuzinerklosters in Mannheim gewidmet; den Quellenband, der Urkunden und chronikalische Texte bringen sollte, stellte er für später in Aussicht.

In diesem Winter 1738/39 hatte Schannat auch nochmals wissenschaftlichen Anschluß an Fulda gefunden<sup>458</sup>). Auch nach seinem Abgang von Fulda hatte er die Beziehungen zu Fürstabt Adolf aufrecht erhalten, obwohl das Verhältnis nicht so herzlich wie mit Fürstabt Konstantin war und er die auf Stablo gerichtete Politik Adolfs scharf verurteilte<sup>459</sup>). Als Schannat in Rom erfuhr, daß Fürstabt Adolf am 3. 11. 1737 zu Hammelburg verstorben und Amand von Buseck am 11. 12. 1737 zum Fürstabt gewählt worden sei<sup>460</sup>), beglückwünschte er ihn als seinen alten Fuldaer Gönner. Nach Deutschland zurückgekehrt, erhielt er von Fürstabt Amand „ganz besondere Kennzeichen seiner Hochachtung“<sup>461</sup>) und im Herbst oder Winter 1738 bekam er den ausdrücklichen Auftrag, „ein Supplementum historiae Fuldensis nebst andern mehreren dahin einschlagenden Sachen von diversem Inhalt“ zusammenzustellen; er begann sogleich mit der „Ausarbeitung ein oder anderer Pièce“. Zur gleichen Zeit bahnte sich für Schannat sogar eine neue, sehr aussichtsreiche Arbeitsmöglichkeit an: der Kardinal Damian Hugo Philipp (aus dem Hause Schönborn), Bischof von Speyer<sup>462</sup>), plante, ihn mit einer Geschichte des Bistums Speyer — wohl nach dem Vorbild der Hist. Ep. Worm. — zu beauftragen. Nach einer ersten kurzen Audienz zu Ende Oktober 1738 wurde Schannat zu Anfang Dezember 1738 von dem Kardinal im Schönbornschen Schlosse Heusenstamm bei Offenbach empfangen; die Besprechung verlief günstig; beim Abschied erhielt er ein paar kostbare silberne Leuchter und wurde zu weiteren Verhandlungen für Ostern 1739 nach Bruchsal eingeladen.

<sup>457</sup>) Vgl. die Vorreden Varrentrapps und de la Barres; die Anzeige in „Neue Zeitungen von gelehrten Sachen“ Leipzig Jahrgang 1740 S. 524 (25. Juli 1740).

<sup>458</sup>) Nachlaßakten Schannat (Anm. 439): Schreiben Fulda an Worms 22. 4. 1739.

<sup>459</sup>) Brief Schannats an Pez 15. 1. 1732 und an Crassier 29. 6. 1737, beide bei Halkin (Anm. 20) Nr. 61 S. 138 und Anhang Nr. 5 S. 155.

<sup>460</sup>) Vgl. „Quellen und Abhandlungen zur Gesch. der Abtei und der Diözese Fulda“ Bd. 10 (1917): Isidor Schleicherts Fuldaer Chronik, hrsgb. von G. Richter S. 24.

<sup>461</sup>) Bei de la Barre (Anm. 3) und Loen (Anm. 5) S. 283.

<sup>462</sup>) Zu seinem Hofstaat gehörte übrigens als Page Crassiers Sohn Wilhelm Johann Joseph (\* 2. 2. 1713); vgl. Halkin (Anm. 20) S. 145 Anm. 1.

Diese neuen Aufträge und Aussichten werden Schannat gewiß sehr willkommen gewesen sein, denn noch immer lasteten auf ihm die schlimmen Lütticher Schulden. Die Witwe Denys hatte ihre — berechtigten oder unberechtigten — Schulforderungen an Schannat im Sommer 1738 ihrem Anwalt Kinable übergeben, der nun vor dem Stiftsoffizialat in Lüttich Schuldklage anstregte. Wenn auch aus Anstand innerlich widerstrebend überließ Schannat abermals seinem väterlichen Freunde Crassier die Wahrung und Vertretung seiner Rechte. Da bot sich ganz unerwartet — freilich ausschließlich dank Schannats römischen Beziehungen — eine neue Möglichkeit, die endlich eine sorglose, hoffnungsfrohe Zukunft zu versprechen schien<sup>463</sup>). Am 12. August 1738 war der Propst Hägelein bei der Stiftskirche Beate Marie Virginis in Erfurt verstorben. Auf Veranlassung des ihm gewogenen Kardinals Dominico Passionei<sup>464</sup>) erhielt Schannat von Rom aus am 30. August 1738 diese Propstei zugesprochen, die zu keiner Residenz verpflichtete und jährlich 300—400 Reichstaler eintrug. Freilich hatte inzwischen Erzbischof Karl Philipp von Mainz (aus dem Hause Elz) als verfügungsberechtigter Patron „ex antiqua observata consuetudine“ diese Pfründe — wenn auch gegen den Vorschlag des Kapitels — seinem Neffen Johann Jakob Franz von Elz-Kempenich gen. Faust von Stromberg<sup>465</sup>) übertragen. Der Erzbischof ließ nunmehr gegen Schannat durch seinen Agenten ein „Nihil transeat“ ausbringen. Schannat wandte sich sofort um Schutz nach Rom an Passionei; die Kurie verlangte daraufhin vom Erzbischof von Mainz die Vorlage des Indults, der eine unmittelbare Besetzung der freigewordenen Propstei durch den Erzbischof erlaube. Dieser Prozeß zog sich den Winter 1738/39 hin, doch Anfang Dezember 1738 erhielt Schannat aus Rom günstige Nachrichten über den Stand seiner Sache.

In doppelter Hinsicht versprach das Frühjahr 1739 der Beginn einer glücklichen Zeit in Schannats Leben zu werden. Nicht ohne eigene Schuld hatte er mehr als 20 Jahre in schweren wirtschaftlichen Sorgen gelebt; nie war er so recht freier Herr seiner wissenschaftlichen Entschlüsse gewesen; immer hatte er neben der lockenden Aufgabe auch den Verdienst, den eine Arbeit einbringen würde, erwägen müssen. Jetzt endlich hatte es den Anschein, daß er im rüstigen Alter von 55 Jahren frei von all diesen Sorgen würde. Nach den großen Erfolgen in Fulda und Worms konnte er nun auch die wichtigen Aufgaben lösen, die er sich noch gestellt hatte: die Sammlung der deutschen Konzilien, die Geschichte des Bistums Speyer und die Auswertung seiner italienischen Funde. An diesem Höhe- und Wendepunkt nahm ihn der Tod von dieser Erde<sup>466</sup>). Im Frühjahr 1739 hatte sich Schannat von Frankfurt nach

<sup>463</sup>) Außer den Briefen (Anm. 455): Domarchiv Erfurt: Kapitelsprotokolle BMV in Erfurt, Akten des Geistlichen Gerichts 1737—1739.

<sup>464</sup>) Didot-Hoefler, Nouv. Biogr. Gén. Bd. 39 Sp. 310 (\* 2. 12. 1682, † 5. 7. 1761).

<sup>465</sup>) \* 11. 4. 1703, † 7. 5. 1770, vgl. Archiv d. Histor. Ver. für Unterfranken und Aschaffenburg Bd. 33 (1890) S. 92.

<sup>466</sup>) Quellen über Schannats Tod (mit weiteren Einzelheiten): Kirchenbuch der Pfarrei der Jesuitenkirche in Heidelberg, Eintrag im Sterberegister unter dem 6. März: „Sepelivi reverendum dominum Ludovicum [!] Schannart [!], subdiaconom, subitaneae et absque sacramentis mortuum, sepultum in templo patrum Domini-

Heidelberg begeben, wo er im Hause Greßmann an dem Mittelort der Stadt wohnte; er erfreute sich bester Gesundheit, war voller Pläne und Arbeitslust. Am Morgen des 6. März 1739, früh zwischen 8 und 9 Uhr, fand man ihn, in seinen Arbeitssessel zurückgelehnt, im letzten Todeskampf; ein Schlaganfall hatte ihm jäh die Feder aus der Hand genommen; die auf dem Tisch liegenden Blätter zeigten noch die Spur feuchter Tinte. Am Abend des 7. März 1739 wurde der Leichnam in der Kirche des Dominikanerklosters zu Heidelberg in der Berghheimer Vorstadt vor dem Hochaltar an der Evangelienseite beigesetzt. — Ein arbeitsreiches Leben, das der deutschen Wissenschaft noch viel zu geben versprach, war unvermutet ausgelöscht. „Un des premiers scavans du siècle“ war durch ein unerbittliches Schicksal aus vollstem Schaffen hinweggenommen.

[Teil II: „Werk und Nachlaß“ folgt im nächsten Band.]

canorum.“ Dazu der Brief von Schannats Diener Joseph Carnier an Crassier vom 7. 3. 1739, Crassiers Antwort an ihn vom 19. 3. 1739 (daraus das Zitat dieses Absatzes), Crassiers Brief vom 12. 3. 1739 für Schannats Schwester im Kloster zu Hasselt [die drei Briefe bei Halkin (Anm. 20) Anhang Nr. 7—9 S. 157/159]. Dazu der Brief Crassiers an Montfaucon vom 15. 6. 1739 bei Halkin (Anm. 19) S. 288 Anm. 1. Ferner die Aufzeichnung von Stephan Alexander Würdtwein [vgl. ADB Bd. 44 S. 323, \* 1719, † 12. 4. 1796], der im März 1739 in Heidelberg studierte, mit der Notiz des Heidelberger Predigerpriors Franz Jacquin in seinem „Monasticon Wormatiense“ Bd. 3 S. 138 b [Universitätsbibliothek Heidelberg, Handschr. Cod. Heid. 359, 54 Tom. 3], danach gedruckt bei F. H. Mone, Quellensammlung der badischen Landesgeschichte 4. Bd. (Karlsruhe 1867) S. 56, danach mit Auslassungen und sinnentstellenden Druckfehlern abermals gedruckt von Villinger (Anm. 25 a) S. 18. Schließlich noch die Bemerkungen Loens (Anm. 5) S. 282 mit dem gänzlich unbegründeten Verdacht einer Vergiftung Schannats durch Jesuiten.

103

Charles Bickendorf dit Burgensis. 21. Janvier 1715

Le 21. Janvier 1715 ont esté mariez selon la Coutume de l'Eglise  
le S. Charles De Craux Advocat de ce Conseil prout a Luxembourg.  
qui legitime du S. Louis De Craux Lieutenant Prevot et Eschevin  
de la Ville de Durbug en cette Province et de Renquetzheren de Craux  
filz de feu Marguerrite Clement conjoint de et de Regne Theresse  
Behaimin fille legitime du S. Jean George Schannat medecin ex-  
ecutor Ville et de feu Catherine De Schied conjointe, en presence de  
Jean Baptiste Martini Conseiller en ce Conseil et du S. Antoine  
De Schied bourgeois marie de cette Ville coo temoin a ce appelle  
qui tous ont signez (De Craux) Reine Theresse Schannat

A. Bickendorf  
A. Schannat  
M. Craux  
A. De Craux Testis Jean George Schannat  
A. De Craux p. le Craux

# Namensindexe zum Beitrag ENGEL

(Die Seitenverweise beziehen sich auf diese Neuedition)

## Verzeichnis der Personen- und Autorennamen

- ABÉLARD**, Charles (Deckname) 25  
**AEGIDIUS** von Orval 17  
**AGRICOLA** (fuldaischer Sekretär) 34  
**ALBANI**, Kardinal Alexander 81  
**AMBROSIUS** von Mailand (Autor) 51  
**AMMONIUS** von Alexandria (Autor) 51  
**ANDREAE**, Johann-Benjamin (Drucker) 55, 64-65, 74  
**BÄRSCH**, Georg 11  
**BALUZE**, 17  
**BANAGE**, 17  
**BARBERINI**, Kardinal Bonaventura (1674-1743) 82  
**BARONIUS**, Caesar (Autor) 61  
**BARRE** de BEAUMARCHAIS, Antoine de la 10, 11, 15  
**BAYERN**, Joseph-Klemens, Fürstbischof von Lüttich 15, 16  
**BECK** (fuldaischer Sekretär) 66  
**BENEDIKT**, (Melker Stiftsbruder) 23  
**BESSEL** (Stiftsherr) 67  
**BIDART**, Anne-Maria 14  
**BONIFATIUS**, hl. (Missionar) 61, 62  
**BRAUNSCHWEIG-WOLFENBÜTTEL**, Herzog von 42  
**BRINCK**, Jost-Christian von (Hofrat) 32-33, 39-40  
**BROWER**, Christopher S.J. 39, 44, 48-49  
**BÜCHEL**, Johann (Hofbibliothekar) (1659-1738) 45  
**BUSECK**, Amand von (Stiftsdekan, ab 1737 Fürstabt von Fulda) 62, 85  
**BUTTLAR**, van (Familienwappen) 55  
**BUTTLAR**, Konstantin von, (Fürstabt von Fulda) († 1726) 31-65  
**CALMET**, dom Augustin / Hugo (Abt, Historiker) 11, 18, 46, 73, 80, 85  
**CARNIER**, Joseph (Diener Schannats) 87  
**CHAMILLARD**, P. P. 17  
**CHRISTIAN**, Jean-Baptiste (Pfründner) 20, 57, 74  
**CHRISTINE**, Königin von Schweden 46  
**CHRISTOPHE**, P.-D. (Luxemburger Freund Schannats) 53  
**CLEMENS XII.**, Papst 83  
**CLEMM-FUCHS**, Helene 12  
**CLOD**, Stephan von 41  
**COLETTI**, Brüder 79  
**CRASSIER**, Guillaume-Pascal, libre baron de / Freiherr von (1655-1759) 12, 16, 17, 18, 20, 22, 23, 24, 53, 74-75, 84, 86, 87  
**CRASSIER**, Stephan-Franz-Joseph (Student) 81  
**CRASSIER**, Wilhelm-Johann-Joseph (Page) 85  
**CYPRIAN**, Ernst-Salomon (Bibliothekar) (1673-1745) 18, 37, 38, 40-41, 42, 48, 49, 50, 51, 52, 53  
**DALBERG**, Adolf von (Kämmerer zu Worms, Propst zu Zella, ab 1726 Fürstabt von Fulda, † 1737) 41, 65-70, 76, 85  
**DENYS**, Witwe 84, 86  
**DUELLIUS**, Raimund (Bibliothekar) 64  
**DUMONT**, Gläubiger Schannats 24  
**DURAND**, 18  
**ECKHART**, Johann-Georg von 9, 25, 26, 30, 42-43, 45, 48, 49, 50-51, 52, 53, 55, 62-63, 66, 68-69, 70, 71, 72, 73  
**ELTER / AUTEI**, Joannes-Fredericus 14, 16, 20  
**ELZ**, Karl-Philipp von (Erzbischof von Mainz) 86  
**ELZ-KEMPENICH**, Johann-Jakob-Franz von 86  
**ERNESTI**, Johann-Heinrich-Martin 11  
**ERNESTINER**, sächsischer Zweig 32, 37, 39  
**ESTOR**, Johann-Georg (Autor) 65  
**EUGEN** von Savoyen, prinz 67  
**FELLER**, Antoine 14  
**FICHEL**, (fürstlicher Rat) 63  
**FISCHER** (Zensor) 69  
**FONTANINI**, Juste (Archäologe) (1666-1736) 81  
**FRIEDEN**, Pierre 8, 13  
**FULDA**, Heinrich Abt von 31  
**FUNCK**, Antone 8, 13  
**GAMANS**, Johann S.J. (1606-1670) 27, 28  
**GATTERER**, Johann-Christoph 11  
**GENTILOTTI** von  
**ENGELSBRUNN**, Johann-Benedikt (1672-1725) 30, 47, 61  
**GLEDITSCH**, Johann-Friedrich (Verleger) 50  
**GOBIN**, Charles (Autor) 51  
**GOHA**, (GOHER) chanoine de (Lütticher Domherr) († 1729) 12, 57, 74-75  
**GOYER** (GOER), Herr von (Hauptgläubiger Schannats) 83-84  
**GRESSMANN**, Familie 87  
**GUDEN** W. F. 9  
**HÄGELIN** (Erfurter Propst) 86  
**HAHN**, Franz-Joseph von (Autor) (1699-1748) 67  
**HALKIN**, Léon 12, 13, 15  
**HANSAY**, M. 13  
**HARDOUIN**, Johann 17  
**HEINRICH IV.**, Kaiser 21  
**HERRGOTT**, Marquard (Autor) (1694-1762) 65  
**HESSEN**, Heinrich von 29  
**HESSEN-CASSEL**, Karl von, Landgraf 26, 29, 64  
**HIRSCHING**, Friedrich-Karl-Gottlob 11  
**HOHENECK**, Johann-Franz, Freiherr von (Domherr) 61, 76  
**HOHENFELD**, von (Domkapitular) 77  
**HOHMANN** (Hofkaplan) 69  
**HONORIUS IV.**, Papst 51  
**HORT**, Heinrich (Drucker, Verleger) 65, 74  
**HUEBER**, Philipp / Karlmann (Autor) (1662-1725) 31, 54  
**HUGO**, Abt von Étival 71, 73  
**HUTTEN-STOLZENBERG**, Christoph-Franz von (Domkapitular, danach Bischof von Würzburg) (1673-1729) 21, 41, 42, 63, 66, 70-71  
**JACOB**, Bruno 13  
**JÖCHER**, Christian-Gottlieb 11  
**JOANNIS**, Georg-Christian 28, 44, 46  
**JOHANN**, Abt von Fulda 41  
**JOHANN-Philipp-Franz**, Bischof von Würzburg (1673-1724) 41-42, 63  
**JOSEPHUS**, Flavius 27  
**KARG**, Baron von 17  
**KARL** der Grosse 35  
**KATSCHTHALER**, Eduard-Ernst 11  
**KELLEN**, Tony 13, 19  
**KETTLER**, Johann-Martin (geistlicher Rat) 41  
**KINABLE** (Anwalt) 86  
**KLONCKART**, (Gläubiger Schannats) 84  
**KÖTSCHAU**, Friedrich von (Propst) 73  
**KONRAD** von Marburg 60  
**KÜHR**, Jeremias (Fuhrmann) 56  
**KÜSTER**, Johann-Heinrich (Hofbuchdrucker) 50, 52, 55  
**KÜSTER-KÖSS** (Hofbuchdrucker) 59-60  
**LANGENSCHWARZ**, Herren von 34, 35, 36, 38  
**LANGENSCHWARZ**, Johann-Anton von und zu (Kanzler) 41, 48  
**LAUTER**, Philipp-Wilhelm (Stadtpfarrer) 69



- LEIBNIZ, Gottfried-Wilhelm 9, 30, 44, 62
- LELONG, Jacques 30
- LEO der Grosse, (Papst) 61
- LESOEUR, Jacques (Hilfskraft von Schannat) 47, 50, 55
- LEUNENSCHLOSS, Anton-Clemens (Maler) Umschlag, 47-48, 59
- LOEN, Johann-Michael von 10, Anm. 6,
- LORENZ, Bischof von Würzburg 41
- LOUVREX, Mathias-Wilhelm von 17, 24
- LUDEWIG, Johann-Peter 9, 30,
- LUDWIG, König von Frankreich 51
- LÜNIG, Johann-Christian (Autor) 58
- MABILLON, Jean (gelehrter Mauriner) († 1707) 18, 23, 51, 62
- MAGLIABECCHI, Antonio 19
- MAINBERG, *Johann-Kilian* (Deckname) 67, 70-71
- MANDERSCHIED-BLANKENHEIM-GEROLSTEIN, Grafen von 79, 80, 85
- MANDERSCHIED-BLANKENHEIM-GEROLSTEIN, Franz-Georg, Graf von (Obristhofmeister) 79
- MANDERSCHIED-BLANKENHEIM-GEROLSTEIN, Johann-Moritz-Gustav von (Erzbischof von Prag) 79, 81, 84-85
- MANSFELD, Peter-Ernst von 15
- MARTÈNE, dom Edmond (gelehrter Mauriner) (1654-1739) 12, 18, 23, 30, 43, 45, 51, 53-54, 56, 58, 60-61, 65, 67, 68-69, 71-73, 76, 77
- MARTIANY, 18
- MASIUS, Anne-Jeanne 19
- MAXIMILIAN, Herzog 21
- MAXIMILIAN, Kurfürst 22
- MEDICI, Florenzer Familie 83
- MEIBOM, Heinrich d.J. 30
- MEICHELBECK, Karl-Georg (Klosterarchivar) 31
- MEISSEN, Markgrafen von 32
- MENCKE J. B. 9
- MERTLOCH, Wilhelm-Anton (Kanoniker) († 1737) 36, 63
- MEYER, Jean 19
- MINCK (Historiograph) 35
- MONTFAUCON, Bernard dom (Mauriner) de 18, 30, 87
- NEYEN, Auguste-Claude 11
- OTBERT, Abt von Ellwangen 62
- OTTO, Heinrich-Friedrich (Autor) (1692-1730) 52
- OTTOBONI, Kardinal 82
- PAPIUS, Hermann-Franz (geistlicher Rat) 41
- PASSIONEI, Kardinal (1682-1761) 86
- PEZ, Bernhard (Mönchsbibliothekar in Melk) 9, 22-23, 25, 26, 29, 30, 33, 34, 36, 37, 45, 54, 59
- PEZ, Hieronymus 9, 31, 45
- PFAFF, Christoph-Matthäus (Theologe und Universitätskanzler) 75
- PHILIPP der Schöne, König von Frankreich 51
- PIERRET, François, Notar 19
- PIPPIN, König 35, 47, 50
- PISTORIUS, Johann (= Niddanus) 48, 49
- PLETSCHEID, Anton 13 = PLETSCHEID, Antonius 14
- PLETSCHEID, Katharina 13-14
- PLINIUS der Ältere 17
- POLUS, Kardinal Reginald (1500-1558) 83
- QUERINI, Kardinal Girolamo Angelo Maria (1680-1759) 83
- REAVILLE, Maria de 14
- RETZ, Franz S.J. (Jesuitengeneral) 82
- RICLOS, 18
- RIEMER, Johann-Daniel von 23
- RODERIQUE, Johann-Ignaz de S.J. (Professor) (1697-1756) 72, 73
- ROHAN, Kardinal 73
- ROSENBUSCH, Benedikt, Freiherr von (Propst) 62
- RUDOLF I., römischer König 80
- RUPPEL, A. 13
- RUPRECHT, deutscher König 76
- SACHSEN-EISENACH, Johann-Wilhelm, Herzog von († 1729) 32
- SACHSEN-GOTHA, Herzog von 42, 50
- SACHSEN-HILDBURGHAUSEN, Ernst-Friedrich I., Herzog von 33
- SACHSEN-MEININGEN, Ernst-Ludwig I., Herzog von († 1724) 32
- SCHANNAT, Barbara (Klosterfrau) 14, 87
- SCHANNAT, Johann-Friedrich-Ignaz (1683-1739) 8-87
- SCHANNAT, Johann-Georg 13-14, 19
- SCHANNAT, Regina-Theresia 14
- SCHILD, Franz-Ignaz (Geheimrat) 41
- SCHILDECK, Herren von 34
- SCHILDECK, Gerhard-Georg von 41
- SCHILTER, Johann (Autor) 53
- SCHLEGEL, Christian (Numismatiker) (1667-1722) 37, 42, 43, 50
- SCHMINCKE, Johann-Hermann/Heinrich 25, 26, 28, 29, 30, 37, 38, 45, 48, 53, 59, 60, 64
- SCHÖNBORN, Kardinal Damian-Hugo-Philipp (Bischof von Speyer) 85
- SCHÖNBORN, Franz-Georg von (Bischof von Worms, Erzbischof von Trier) (1682-1756) 77, 78
- SCHRÖDER, Johann-Joachim (1680-1756) 26, 28
- SCHULTE, von 11
- SCHUMANN J.-C. (Hofmaler) 47
- SERARIUS, Nikolaus S.J. (1558-1609) 27, 61
- SEYFRIED, Johann S.J. 22, 27, 29, 44, 63, 67, 70-71
- SIGLER, (Georg-)Konrad (Stiftsarchivar) († 1723) 21, 25, 27, 33, 34, 36, 44
- "*der Simon*" (Amanuensis von Schannat) 47
- SOLLIER, Jean-Baptiste du, S.J. (1669-1740) 30, 45
- SOLMS, Philipp Graf von 41
- STACHE, Lambert del 19 - Anm. 60
- STENGEL, E. W. 12
- STIPITE, Lambertus a 19
- STRACHAN, Maurus, Abt 25
- STROBEL, Johann-Markus (Drucker) 59
- TARGNI, abbé de (Sorbonne-Professor) 60-61
- TENTZEL, 9
- THOMAS-Philipp, Kardinal-Erzbischof von Mehehn 64, 74-75, 78
- THOMASSIN, Familie 14
- TOURNEMIRE, S.J. 69
- TRAUX, Charles de 14
- TRITHEMIUS, Johannes, Abt und Gelehrter 23
- UFFENBACH, Zacharias-Konrad von (1683-1734) 20
- VANNÉRUS, Jules 8, 13
- VARRENTAPP, Franz (Verleger) 78, 85
- VIKTOR von Capua, (Bischof) 51
- VILLINGER, Carl J. V. 13
- VOIGT, Herr von (Germaniker) 71
- WALDECK, Franz-Ludwig von (Bischof von Worms, Erzbischof von Trier) (1664-1732) 76-77
- WALDSCHMIDT (Autor) 45
- WALLSCHMIEDT, Johann-Wilhelm (Professor) (1682-1741) 35
- WEGELE, Franz-Xaver von 11
- WEIDMANN, Georg-Moritz (Verleger) (1686-1743) 44, 55-56, 58, 59, 60, 64
- WEITZEL(L.), J.-G. (Stiftsarchivar) 39, 69,
- WENCKER, Jakob (Autor) 46
- WERVEKE, Nikolaus van 19 - Anm. 63
- WETTINER, sächsischer Zweig 32,
- WIBALD von Stablo (Autor) 59
- WILL, Cornelius 12, 15
- WILTHEIM, Eustache 26
- WILTHEIM, Johann-Wilhelm S.J. († 1636) 26
- WILTHEIM, Alexander S.J. (1604-1684) 26

WINCKELMANN, Johann-Just  
(Autor) 46  
WORTMANN, Christian-Albert  
(Kupferstecher) Umschlag,  
47-48, 59  
WURMBRAND, Johann-Wilhelm,  
Graf von (1670-1750) 84

---

**Verzeichnis der Ortsnamen  
und geographischen  
Begriffe**

- Aachen 8,  
Amorbach bei Miltenberg 28  
Antwerpen 28, 30, 72  
Aschaffenburg 27, 28  
Augsburg 20, 22, 29  
Bamberg 8, 28, 43  
Banz (Kloster) 28, 66  
Benediktbeuren (Kloster) 31  
Berlin 8,  
Blankenheim 80  
Böddecken (Stift) 54  
Böhmen 79, 80, 83  
Bologna 83  
Brabant 26, 64  
Brandenburg 60  
Braunschweig 42, 60  
Breslau 77  
Bronnbach bei Wertheim 28  
Bruchsal 85  
Brückenaue 55  
Brüssel / Bruxelles 8, 13, 80  
Burgund 17  
Burgwallbach 40  
*Collegium Germanicum* (Rom) 71, 81  
Comburg (Ritterstift) 29, 36  
Compiègne 67, 72  
Corvey 62  
Cremona 83  
Dalheim 17  
Darmstadt 8, 64, 77  
Deutschland 25, 54, 57, 58, 83  
Donau (Fluss) 22  
Düsseldorf 8,  
Durbuy 14  
Ebersmünster (Kloster) 53  
Ebrach (Kloster) 28  
Eifel 80  
Eisenach 37, 39, 56  
Ellwangen 29  
Erfurt 8, 37, 42, 43, 52, 86  
Étival (Kloster) 71, 72, 73  
Florenz / Firenze 19, 83  
Franken 43  
Frankfurt-am-Main 20, 24-25, 28,  
37, 43, 46, 50, 54, 58, 64-65, 74,  
77, 78, 84, 85, 86  
Frankreich 54, 67  
Fulda 8, 21, 30-74, 75, 86  
Genua 83  
Giessen 26, 65  
Gotha 8, 37, 38, 40-42, 52  
Göttingen 8, 42  
Göttweig (Stift) 67  
Halle 8,  
Hamburg 8  
Hammelnburg 85  
Hannover 8, 42, 62  
Hasselt 8, 13, 14, 87,  
Hausbreitenbach 33  
Heidelberg 8, 76, 77, 87  
Heidenfeld (Kloster) 28  
Heilbronn 36  
Henneberg 33  
Hessen 26, 27, 28, 29, 35-37, 61,  
64, 65  
Heusenstamm bei Offenbach 85  
Hirsau (Kloster) 23  
Holland 17, 83  
Holzkirchen (Probstei) 40, 66  
Iburg (Kloster bei Osnabrück) 21,  
Italien 22, 47, 80-85  
Jena 8, 42  
Karlsburg (Siebenbürgen) 24  
Karlstadt 40, 41, 43, 66  
Kassel 35, 37, 48  
Köln 63, 71, 72  
Konstanz 18, 75  
Langheim (Kloster) 28  
Leipzig 8, 44, 50, 52, 56, 59  
Lichtenberg 31-33, 39  
Liebenstein 33  
Linz 23  
Livorno 83  
Löwen / Louvain (Universität)  
14, 15  
Lothringen / Lorraine 46, 85,  
Lucca 83  
Lüttich / Liège 12, 15, 16, 17, 18,  
19, 21, 25, 57, 64, 74, 80, 83, 86  
Luxemburg 8, 11, 13-16, 19  
Luxemburg (Herzogtum) 14  
Mailand / Milano 83  
Mainfranken 13, 20, 29  
Mainz 8, 27, 28, 37, 43, 44, 61, 62  
Malmédy 72  
Manderscheid 80  
Mannheim 76, 77, 79, 80, 85  
Mantua / Mantova 83  
Marburg 8, 25, 26, 27, 35, 37, 39  
Mecheln / Malines 15, 64, 78-79,  
81  
Meiningen 40  
Meissen 32, 52  
Melk (Stift) 11, 22-23, 24, 25, 27,  
31, 64  
Michaelsberg (Propstei) 73  
Modena 83  
Möllenbeck (Kloster) 54  
München 8, 22, 60  
Neapel (Königreich) 83  
Neuenberg (Propstei) 62  
Neustadt am Main 27  
Niedersachsen 43  
Nürnberg 8, 13, 21, 25, 28, 63, 66  
Österreich 64  
Orval (Kloster) 16, 17,  
Osnabrück 21  
Padua / Padova 83  
Paris 12, 17, 18, 30, 60-61, 75, 77, 83  
Parma 83  
Passau 22  
Peterskloster (Erfurt) 37  
Pfalz / Palatina 85  
Pisa 19, 76, 83  
Prag 8, 9, 12, 81-84  
Regensburg 21  
Reinhardsbrunn (Kloster) 43,  
52, 53  
Remich 19  
Rom / Roma 24, 40, 47, 71, 75,  
81-86  
Römershag (Mühle) 55  
Sachsen 60  
Saint-Corneille (Compiègne) 67  
Saint-Germain-des-Prés (Paris)  
12, 18, 23  
Saint-Jacques (Liège) 18  
Saint-Jean-l'Évangéliste (Liège)  
19, 20, 24  
Saint-Laurent (Liège) 19  
Saint-Nicolas (Luxemburg) 13  
Salzdahlum 42  
Salzungen 31-33, 40  
Sankt-Emmeram (Regensburg) 21  
Sankt-Gallen 20  
Sankt-Jakob (Regensburg) 25  
Sankt-Pörlten 64  
Schwäbisch-Hall 29  
Schwarzach (Kloster) 28  
Schweden 46  
Seligensstadt 27  
Senones (Abtei) 46, 73, 80  
Soissons (Bistum) 67-69, 72  
Speyer 8, 61, 85  
Stablo / Stavelot (Abtei) 59, 72, 85  
Strassburg (Bistum) 53  
Straubing 21  
Süddeutschland 36  
Theres (Kloster) 28  
Tholey (Abtei) 53  
Thüringen 9, 32, 37, 38, 42  
Tirol 83  
Toul (Bistum) 71, 72  
Triefenstein bei Marktheidenfeld  
27  
Trier 8, 43, 77  
Tübingen 75  
Valenciennes 16  
Venedig / Venezia 79  
Vieux-Virton 17  
Weimar 8,  
Werra (Fluss) 32  
Westfalen 61  
Wien 22, 24, 25, 30, 38, 47, 57,  
67, 84  
Wimpfen 36  
Windsheim 29  
Wolfenbüttel 42, 43  
Worms 8, 13, 61, 74-79, 86  
Württemberg 75  
Würzburg 8, 13, 20, 21, 25, 26-27,  
28, 29, 34, 36, 43, 47, 55, 61-63,  
66, 67, 69, 72  
Würzburg (Bistum) 40, 41, 66, 68  
Würzburg (Klöster) 26  
Zella unter Fischberg 65, 66  
Ziegenhain 35, 37  
Zur Sonne (Gasthof in Fulda)  
34, 38  
Zweibrücken 28

# Objektive und subjektive Bibliographie

SCHANNAT Jean-Frédéric-Ignace / Johann-Friedrich

\* 23.07.1683 [NEYEN false: 25.07.1685]

Luxemburg-Stadt, Sohn des Apothekers Johann-Georg SCHANNAT  
† Heidelberg 06.03.1739, im Alter von nur 55 Jahren

## Gedruckte Werke von SCHANNAT :

1. *Repetitio de justicia et jure per unam conclusionum centuriam distributa ac principalioribus quibusdam juris naturalis, gentium et civilis controversiis illustrata*, quam pro adipiscendo juris utriusque licentiae gradu sub praesidio clarissimi viri domini D. Lamberti de LONNEUX, J. U. doct. et profess. prim. publice defendendam suscipit, Lovanii, die 13. Junii anno 1705.

Lovanii. M.DCC.V. – 28 p. in-fol. avec 1 gravure  
*Thèse inaugurale.*

2. *Histoire du Comte de Mansfeld, Seigneur de Heldrungen etc., Prince du Saint-Empire, Chevalier de la Toison d'or, Maréchal des armées du Roi, Gouverneur et Capitaine-général de la ville et province de Luxembourg et comté de Chiny.*

Luxembourg: André Chevalier, M.DCC.VII. – 99 p. in 12°.

3. *Vindemiae litterariae hoc est veterum monumentorum ad Germaniam sacram praecipue spectantium collectio prima qua continentur.*

I. *Necrologium Ecclesiae Metropolitanae Moguntiae.*

II. *Anonymi series Abbatum Monasterii Weissenburgensis.*

III. *Vetus Dypticon Fuldense.*

IV. *Anonymi Chronicon Coenobii Schutterani.*

V. *Necrologium Laureshamense.*

VI. *Antiquitates Coenobii S. Michaelis Bambergae.*

VII. *Traditiones veteres Coenobii S. Stephani Herbipoli.*

VIII. *Anonymi Chronicon Erfordense.*

IX. *Chartarium Reinharts-bornense.*

X. *Excerpta Necrologii Veteris Abbatiae Mollenbecanae.*

XI. *Notitiae Monasterii Omnium Sanctorum.*

XII. *Rudera Abbatiarum Albae-Dominorum et Albae-Dominarum.*

XIII. *Anonymus de Origine et Abbatibus Coenobii S. Joannis in Rhingrava.*

XIV. *Dotationes Coenobii S. Petri in Nigrasilva.*

XV. *Necrologium Abbatiae Lucidae-Vallis.*

XVI. *Diplomata et Epistolae variae.*

*Accedit conspectus trium vetustissimorum codicum, ex illis quos in ipso martyrii campo, ubi S. Bonifacius archiepiscopus cum sociis gloriose occubuit, manus fidelium recollegerunt, ac in sacrarium Fuldense deportarunt. Cum figuris. aeneis.*

Fuldae et Lipsiae. MDCCXIII. 7 ff. + 229 p. 4- 4 ff. in fol. avec gravures.

4. *Vindemiae litterariae hoc est... Collectio secunda qua continentur.*

I. *Traditiones veteres Coenobii S. Petri Erfordiae.*

II. *Excerpta ex Necrologio ejusdem Coenobii.*

III. *Anonymi Chronicon Wirtembergense.*

IV. *Anonymus de Origine et Abbatibus Coenobii Combergensis.*

V. *Necrologium Monasterii S. Michaelis Bambergae.*

VI. *Burchardi de Hallis Chronicon Ecclesiae Collegatae S. Petri Wimpinensis.*

- VII. *Dietheri de Helmestat Continuatio ejusdem chronici.*  
 VIII. *Chronologium Ecclesiae Collegiatae Wimpinensis.*  
 IX. *Anonymi Vita B. Lamberti Can. regg. Novi-Operis juxta Halas saxonicas primi Praepositi.*  
 X. *Translatio reliquiarum S. Alexandri Martyris, ad idem Novi-Operis Monasterium.*  
 XI. *Joannis Tylich Monasterii S. Mauritii extra muros Nuremburgenses Praepositi, Chronicon Misnense.*  
 XII. *Anonymi series chronologica Episcoporum Viridunensium.*  
 XIII. *Diplomata et Epistolae variae.* Cum figuris aeneis.  
Fuldae et Lipsiae. MDCCXXIV. 7 ff. + 155 p. + 3 ff. in fol. avec gravures.
5. *Corpus traditionum Fuldensium, ordine chronologico digestum complectens omnes et singulas imperatorum, regum, principum, comitum, aliorumque fidelium pias donationes in ecclesiam Fuldensem collatas, ab anno fundationis suae MDXLIV. ad finem usque saeculi XIII. Accedit patrimonium S. Bonifacii sive Buchonia verus ex iisdem traditionibus eruta, aliisque monumentis Fuldensibus aucta et illustrata, cum praefixa mappa-geographica. Omnia ad fidem autographorum, rotulorum veterum, chartariorum, aliorumque optinae notae M. S. S. Codicum. Cum figuris aeneis.*  
Lipsiae. MDCCXXIV. 4 ff. + 440 p. in-fol. avec gravures
- 6 A. *Sammlung aller Historischen Schriften und Documenten, wobei das alte Land-Recht, wie selbiges vor Zeiten in Teutschland gebräuchlich gewesen. Erster Teil.*  
Fulda. 1725. in 4°.
- 6 B. *Idem.*  
Frankfurt am Main. 1727. in 4°.
7. *Fuldischer Lehn-Hof sive de Clientela Fuldensi beneficiaria nobili et equestri, tractatus historico-juridicus.*  
Francofurti 1727: in-folio avec fig. (armoiries).
8. [In Zusammenarbeit mit Raymund DUELLIUS]: *Historia ordinis equitum Teutonicum hospitalis S. Maria V. Hierosolymiotani.*  
Wien: Monath, 1727.
9. *Dioecesis Fuldensis, cum annexa sua Hierarchia, qua continentur, praeter Parochiales Ecclesias LX, cum filiabus XCIV, nec non Oratoriis quam plurimis, Collegiatae Ecclesiae VI., Monasteria Virorum XVI, Ecclesiae Fuldensi tum olim, tum etiam nunc immediate ac pleno juro subiectae. Accedunt varii religiosorum Ordinum coetus in eandem Dioecesis libertatem admissorum.*  
Francofurti ad Moenum. MDCCXXVII. in-folio.
10. *Vindiciae quorundam Archivi Fuldensis diplomatum a nobiliss[imo] ac clarissimo viro Jo. Georgio ab ECKHART, reverendiss. et celsissimi Principis et Episcopi Wirceburgensis, Franciaeque or. ducis, conciliario intimo perperam impugnatorum cujus insuper in dioecesim et hierarchiam Fuldensem criticae animadversiones expunguntur, posteriores vero etiam in universam Fuldensem historiam conatus, praevie eluduntur. Tum simul nova ad rem Germaniae diplomaticae subsidia, additis veterum scripturarum speciminibus, nec non sigillorum ac typis in aes incisis, ministrantur.*  
Francofurti ad Moenum anno MDCCXXVIII: 8+112+6 p. in fol.
11. *Historia Fuldensis in tres partes divisa.*  
Francofurti ad Moenum. 1729: in fol.
12. *Lettre de M. l'abbé S\*\*\* [SCHANNAT] à Mlle de G\*\*\* [Anna van SCHRIECK ?] Béguine d'Anvers, sur l'origine et le progrès de son institut.*  
Paris: Girard, 1731: in-12°, [2]-53-[3] pp. 2 pl. hors texte.
13. *Historia Episcopatus Wormatiensis, Pontificum Romanorum Bullis, Regum, Imperatorum Diplomatum, Episcoporum ac Principum Chartis, aliisque pluribus Documentis authenticis asserta ac illustrata. Cum figuris aere incisis.*  
Francofurti ad Moenum. MDCCXXXIV. 2 vol. de 8 + 442 + 8 p. avec 6 planches et 16 + 447 + 1 p. in fol.

JOANNIS FRIDERICI SCHANNAT  
**CORPUS**  
**TRADITIONUM**  
**FULDENSIVM,**

ORDINE CHRONOLOGICO DIGESTUM,  
 COMPLECTENS OMNES ET SINGULAS IMPERA-  
 TORUM, REGUM, PRINCIPUM, COMITUM, ALIORUM-  
 QUE FIDELIVM PIAS DONATIONES

IN

ECCLESIAM FULDENSEM

COLLATAS, AB ANNO FUNDATIONIS SUÆ DCC XLIV.  
 AD FINEM USQUE SÆCULI XIII.

ACCEDIT

PATRIMONIUM S. BONIFACII,

SIVE

BUCHONIA VETUS

EX IISDEM TRADITIONIBUS ERUTA,  
 ALIISQUE MONUMENTIS FULDENSIBUS

AUCTA ET ILLUSTRATA,

OMNIA AD FIDEM AUTOGRAPHORUM, ROTULO-  
 RUM VETERUM, CHARTARIORUM, ALIORUMQUE  
 OPTIME NOTÆ M. S. S. CODICUM.

CUM FIGURIS ÆNEIS.



L I P S I Æ,

Apud MAUR. GEORG. WEIDMANNUM,  
 SACR. REG. POL. MAJEST. ET ELECT. SAXONIÆ  
 BIBLIOPOLAM. ANNO MDCC XXIV.

14. *Histoire abrégée de la Maison-Palatine par M. l'abbé Schannat, où on a joint une dissertation préliminaire sur les Comtes Palatins au moyen-âge.* Par M. le D. C. et l'éloge historique de l'auteur par M. de la Barre de Beaumarchais etc.

Francfort: Varrentrapp, 1740 [MDCCXL]: 33 + 147 p. in 8°, 4 tableaux généalogiques.

- Deutsche Version von Schannats Lebensbeschreibung wieder abgedruckt in Johann-Michael von LOEN: *Des Herrn von Loen gesammelte kleine Schriften*, besorgt und hrg. von I.-C. SCHNEIDER, Frankfurt-Leipzig, 1749, I., p. 278-290.
- Knapper Lebenslauf mit Bibliographie in Augustin CALMET: *Histoire de Lorraine*. Nancy, 1751, Band 4, Kol. 872-874.

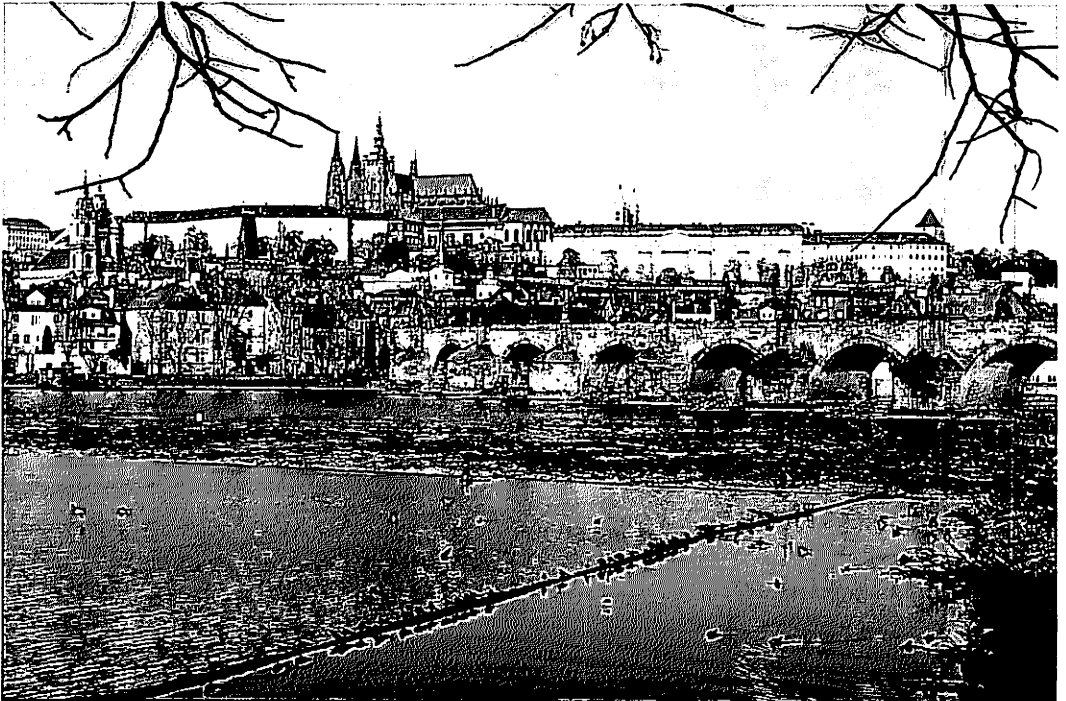
15. *Concilia Germaniae J. F. SCHANNAT magna ex parte primum collegit, dein J. HARTZHEIM plurimum auxit, continuavit, notis, digressionibus criticis, charta, et dissertatione chorographicis illustravit* [Vorarbeiten von Schannat; fortgesetzt und herausgegeben von Joseph HARTZHEIM. 11 Bände. Köln, 1759-1790].

16. *Eiflia illustrata, oder geographische und historische Beschreibung der Eifel* von Johann Friedrich SCHANNAT. Aus dem lateinischen Manuskripte übersetzt, mit Anmerkungen und Zusätzen bereichert, nebst vielen Abbildungen von Alterthümern, Sigillen und Wappen, herausgegeben von Georg BAERSCH, königl. preuss. Landrathe, etc.

Köln am Rhein. 1824-1855: 8 vol. in 8°.

- Carl SCHORN: *Eiflia Sacra oder Geschichte der Klöster und geistlichen Stiftungen der Eifel zugleich Fortsetzung resp. Schluß der Eiflia illustrata von Schannat-Baersch*. Bonn: Hanstein, 1888. Band 1, XV-768 pp.
- Réimpression en 10 volumes. Osnabrück: Otto Zeller, 1966 et 1981-1984.
- In Band I, p. XV ff. gibt BAERSCH eine biographische Übersicht über Schannats Leben.

[Vgl. auch den Katalog der BN Paris Band 164, Kol. 832-836 sowie NUC Vol. 524, p. 120-121]

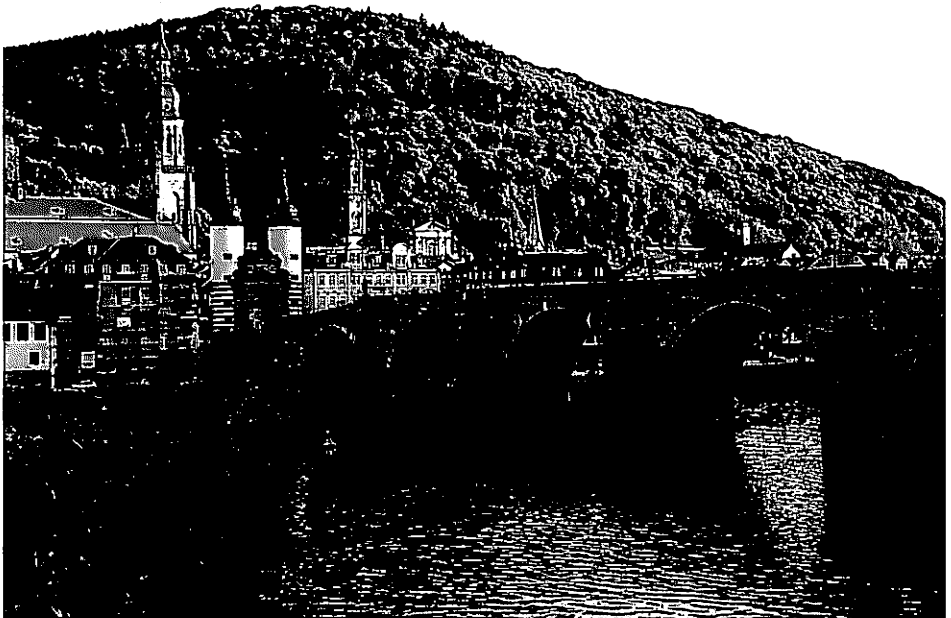


Prag, die goldene Stadt an der Moldau, wohin Schannat im Jahr 1734 berufen wurde (Photo © Jean-Claude MULLER)

## Artikel über SCHANNAT (in chronologischer Ordnung):

17. Christian-Gottlieb JÖCHER: *Allgemeines Gelehrten-Lexikon*. Leipzig, 1751. Band 4, Kol. 218.
18. *Unpartheyische Kirchenhistorie alten und neuen Testaments*. Teil 3 (für die Jahre 1730-1750). Jena, 1754, p. 1141-1143.
19. Johann-Christoph GATTERER: *Handbuch der Universal-Historie*. II-1. Göttingen, 1764, p. 427.
20. Friedrich-Karl-Gottlob HIRSCHING & Johann-Heinrich-Martin ERNESTI: *Historisch-litterarisches Handbuch berühmter und denkwürdiger Personen*. 10-2. Leipzig, 1808, p. 239-242.
21. François-Xavier de FELLER: *Dictionnaire historique ou Histoire abrégée...* Paris: Méquignon, 1824<sup>5</sup>, vol. 12, p. 65-66.
22. Auguste-Claude NEYEN: *Biographie luxembourgeoise...* Band II<sup>2</sup>. Luxembourg: P. Bruck, 1861, p. 109-111.
23. FALK: Schannat's Nachlaß. In: *Geschichtsblätter für die mittelrheinischen Bistümer*. 1 (1883-1884), Kol. 241 f.
24. Eduard Ernst KATSCHTHALER: *Über Bernhard Pez und dessen Briefnachlass*. 39. Jahresbericht der k.& k. Obergymnasiums der Benedictiner zu Melk, 1889, 106 pp.
25. von SCHULTE: Notiz 'Schannat'. In: *Allgemeine Deutsche Biographie*. 30 (1890), p. 571-2.
26. Cornelius WILL: [Lebensskizze Schannats] In: *Hessenland*. 5 (1891), p. 92.
27. Léon L. HALKIN (éd.): Lettres [de SCHANNAT] au baron Guillaume de CRASSIER, à dom Edmond MARTÈNE, au chanoine de GOHA... datées e.a. de Luxembourg, 3 août 1711 ... Mannheim 7 décembre 1734. In: *Bulletin de la Société d'art et d'histoire du diocèse de Liège*. XIV (1903), p. 1-159. [existe aussi comme tirage à part Bruxelles, 1903] • signalement bibliographique «Correspondance de J.-F. Schannat» par J. K. In: *Ons Hémecht*. Luxembourg 8 (1903), p. 575.
28. Martin BLUM: *Bibliographie luxembourgeoise*. 1<sup>re</sup> édition (1908), Tome II, p. 385-387.
29. Léon HALKIN: Supplément à la correspondance de J.-F. Schannat. In: *Leodium*. Liège 8 (1909), p. 134-137.
30. Léon HALKIN: [esquisse biographique de] Schannat. In: *Biographie Nationale de Belgique*. Bruxelles, 1912. Tome XXI, col. 588-598.
31. E. E. STENGEL: *Urkundenbuch des Klosters Fulda*. 1913. (Neudruck) Marburg, 1958, I/3, p. XXXIX-XLVI.
32. Léon HALKIN: Le *Diarium* de J.-F. Schannat (1714-1717). In: *Mélanges Camille de Borman*. Liège, 1919, p. 529-537.
33. Helene CLEMM-FUCHS: *Johann-Friedrich Schannat und seine Editionen der Fuldaer Urkunden*. Doktordissertation [maschinenschriftlich]. Marburg/Lahn, 1921.
34. A. RUPPEL: Schannats Berufung zum Fuldischen Geschichtsschreiber. In: *Aus Fuldas Geistesleben, Festschrift zum 150. Jubiläum der Landesbibliothek*. Fulda, 1928, p. 40-52.
35. Heinrich NEU: Zur Geschichte der "Eiflia Illustrata". In: *Rheinische Vierteljahrsblätter* 1 (1931), p. 404-414.

36. Tony KELLEN. *Die Luxemburgische Geschichtsschreibung* [SCHANNAT]. Luxemburg: Verlag der *Jonghémecht*, 1933, p. 38-39 ["ungenügend,... ein Rückschritt..."]  
• Kritik vgl. *Historische Zeitschrift* 149 (1934), p. 446.
37. Carl J. V. VILLINGER: Johann Friedrich Schannat als Geschichtsschreiber des Bistums Worms. In: *Der Wormsgau* 2 (1934)–, p. 13-19. [viele Druckfehler !]
38. Joseph THEELE: Zur Druckgeschichte des 18. Jahrhunderts. In: *Gutenberg-Jahrbuch*. Mainz 10 (1935), p. 271-274 [SCHANNAT in Fulda].
39. Wilhelm ENGEL: Johann Friedrich Schannat (1683-1739). I. Teil: Leben und Werk. In: *Archivalische Zeitschrift*. München. 44 (1936), p. 24-103 [la suite annoncée n'a pas paru].  
• compte rendu par Camille WAMPACH In: *Rheinische Vierteljahrsblätter*. Bonn 7 (1937), p. 92-95.  
• réimpression anastatique avec une notice introductive et un index de Jean-Claude MULLER In: *De Familiefuerscher* 28 (2012)–88, p. 8-87.
40. Walter GOETZE: *Aus der Frühzeit der methodischen Erforschung deutscher Geschichtsquellen. Johann Friedrich Schannat und seine Vindemiae Litterariae*. Würzburg, 1939, 133 pp. 4 ill. [= Berliner Studien zur neueren Geschichte 7].
41. Wilhelm ENGEL: Zwei große fränkische Geschichtsschreiber des 18. Jahrhunderts. In: *Altfränkische Bilder*. 45 (1939), s.p.
42. Léon HALKIN (éd.): Lettres inédites du bollandiste du Sollier à l'historien Schannat (1721-1734). In: *Analecta Bollandiana* LXII (1944 [1945]), p. 226-256; LXIII (1945 [1946]), p. 5-47.  
[existe aussi comme tirage à part de 74 p. Bruxelles: Société des Bollandistes, 1945]
43. Alphonse SPRUNCK: Luxemburgische Italienreisende in früherer Zeit. In: *Luxemburger Marienkalender* 71 (1952), p. 97-102 [SCHANNAT = p. 98-99].



Heidelberg am Neckar, die Stadt in der Schannat am 06.03.1739 verschied (Photo © Jean-Claude MULLER)



44. Winfried BÖHNE: Notiz 'Schannat' In: *Lexikon für Theologie und Kirche*. 2. Auflage. Freiburg im Breisgau: Herder, Band 9 (1964), Kol. 309.
45. *Eifflia illustrata, oder geographische und historische Beschreibung der Eifel....* 8 Faszikel in 3 Bänden. Osnabrück: Otto Zeller Verlag, 1966 [Neudruck der Ausgabe 1824-1855].
46. *Tafelband zu Schannat-Schorn*. Osnabrück: Otto Zeller Verlag, 1966, o.S., 43 cm hoch.
47. Emile van der VEKENE: *Die Luxemburger Drucker. Bibliographie luxembourgeoise*. Wiesbaden: Harrassowitz, 1968 [D.122; D.170-171].
48. *Schwabenspiegeldrucke*, hrsg. von Johann-Friedrich SCHANNAT. Aalen: Scientia Verlag, 1973, 250 pp. [= Bibliotheca rerum historicarum: Neudrucke 5].
49. Jean-Claude LOUTSCH: *Armorial du Pays de Luxembourg...* Luxembourg: Publications nationales, 1974, p. 708 [falsch: «famille originaire de Rhénanie»; Wappen: *d'azur au pal d'argent, chargé de trois roses de gueules.*]
50. *Encyclopedic Dictionary of Religion*. Philadelphia-Washington, 1979, p. 3210.
51. *Eifflia illustrata, oder geographische und historische Beschreibung der Eifel....* 3 Bände. Erweiterte Neuauflage, hrsg. von Friedrich GEHENDGES. Osnabrück: Otto Zeller Verlag, 1981-1984 [Neudruck der Ausgabe 1824-1855].
- 51 A. *Der Kreis Wittlich : historische Beschreibungen mit Sagen und Bildern aus der Geschichte seiner Ortschaften und Höfe* [= erweiterter Nachdruck des Bandes 1 von SCHANNATs *Eifflia Illustrata*] o.O., 1981.
- 51 B. *Der Kreis Daun : historische Beschreibungen mit Sagen und Bildern aus der Geschichte seiner Ortschaften und Höfe* [= erweiterter Nachdruck des Bandes 2 von SCHANNATs *Eifflia Illustrata*], bearbeitet von Franz-Josef FERBER und Erich MERTES. o.O., 1982.
- 51 C. *Der Kreis Prüm : historische Beschreibungen mit Sagen und Bildern aus der Geschichte seiner Ortschaften und Höfe* [= erweiterter Nachdruck des Bandes 3 von SCHANNATs *Eifflia Illustrata*], bearbeitet von Franz-Josef FAAS. o.O., 1984.
53. Johannes MADEY: Notiz 'Schannat' In: *Biographisch-Bibliographisches Kirchenlexikon*. Nordhausen: Verlag Traugott Bautz, Band 8 (1994), Kol. 1588-1589.
54. Michael F. FELDKAMP: Notiz 'Schannat'. In: *Neue Deutsche Biographie*. Band 17 (2000), Kol. 108.
55. Roger BOUR: *1500 Porträts. Wer ist Wer in Luxemburg ?* Luxemburg: St. Paulus-Druckerei, 2000, p. 207.
56. Henri KUGENER: *Die zivilen und militärischen Ärzte und Apotheker im Großherzogtum Luxemburg*. Luxemburg: Selbstverlag, 2005, p. 596-598; 2. Aufl. 2009, p. 1364-1365.
57. Stefan BENZ: *Zwischen Tradition und Kritik. Katholische Geschichtsschreibung im barocken Heiligen Römischen Reich*. Husum: Matthiesen, 2003, p. 618-635 [8.2.: *Bella diplomatica*: Lindau-Osnabrück-Würzburg; 8.3. Eine Atmosphäre des Streits].

\*\*\*\*\*

